

Avioero ja uudelleen avioliittoon vihkiminen

Opetus: David Pawson

Äänite: http://davidpawson.org/resources/resource/1187?return_url=http%3A%2F%2Fdavidpawson.org%2Fresources%2Fcategory%2Fbehaviour%2Fdivorce-remarriage%2F

Tänään siirrymme kristillisen uskon aiheesta kristillisen käyttäytymisen aiheeseen, koska se on aivan yhtä tärkeää kuin kristillinen usko. Olen valinnut aiheekseni tänään yhden ainoan asian, koska kyseinen asia on kaikkein laajimmin unohdettu nykykirkossa. Nyky-yhteiskunnassamme hyväksytyt mallit on peräkkäin tapahtuva moniavioisuus. Samaan aikaan tapahtuva moniavioisuus sanoo, että sinä voit ottaa niin monta aviomiestä tai -naista kuin haluat samaan aikaan. Sen sijaan peräkkäin tapahtuva moniavioisuus sanoo, että voit ottaa niin monta aviomiestä tai -naista kuin haluat, edellyttäen, että sinulla on vain yksi kerrallaan. Sitä tapahtuu parhaillaan laajalti. Filmitähti Elisabeth Taylor kuoli äskettäin ja hänellä oli useita avioliittoja niin, että en kykene edes laskemaan niiden määrää. Ja mehän seuraamme julkisuuden henkilöitä. Ja heidän avioliittonsa ovat hajoamassa kaikkialla.

Erojen määrä omassa maassani on saavuttanut huippunsa - se on korkeampi kuin missään toisessa Euroopan valtiossa. Kyseessä on niin kutsuttu kristillinen Englanti. Olen ollut huolestunut kyseisen asian suhteen. Ja lopulta minun oli kirjoitettava kirja siitä. Kirjoitin sen aivan äskettäin ja se on siis juuri julkaistu. Mutta pahoittelen sitä, että kirjakaupoista ei löydy enää yhtään kopiota siitä. Ne kaikki on viety sieltä. Ne on kaikki menneet. Joten pahoittelen, että teidän on hankittava se jollain toisella tavalla. Se kirjan kirjoittaminen vei 40 vuotta. Olen tehnyt töitä sen parissa 40 vuotta.

Kuten monissa kristillisissä perheissä on nähty tämä ero ja uudelleen avioliittoon meneminen on vaikuttanut lähisukulaisiin ja rakkaisiin ystäviin. Näin ollen me tiedämme sen kivun ja tuskan, mikä siitä seuraa. Ja tiedän, että jotkin teistä havaitsevat tämän iltaisen opetuksen melko vaikeaksi. Koska te olette olleet osallisina siinä. Kaikesta huolimatta Jeesus puhui aiheesta melko paljon. Jeesus ei sanonut mitään abortista. Hän ei myöskään puhunut mitään homoseksuaalisuudesta. Mutta jostain syystä kristityt kaikkialla maailmassa puhuvat kovaan ääneen juuri noista kahdesta aiheesta pysyen yllättävän hiljaisina, kun keskustellaan avioerosta. Eikä kyse ole siitä, että sitä tapahtuu kirkon ulkopuolella - nykyisin se on lähes yhtä yleistä kirkon sisällä kuin sen ulkopuolellakin. Ja se on siis totta myös evankelisissa kirkkoissa. Tässä maassa eräs evankelinen pastori painoi minut seinää vasten, fyysisesti siis, ja vaati minua pyytämään anteeksi seurakunnalta sitä, mitä puhuin tästä aiheesta. Uskoakseni hänellä oli menossa kolmas vaimo ja monella seurakunnan jäsenellä oli menossa ensimmäinen, toinen tai kolmas. Ja hän oli hyvin, hyvin vihainen, koska minä lainasin Jeesusta Kristusta. Se oli sitä, mitä minä tein.

Ja kristitty seuraa Jeesusta. Minä opetan pääosin sitä, mitä Jeesus puhui aiheesta - koska hän puhui aika paljon siitä. Mutta se siis myöhemmin. Minä esittelen hyvin nopeasti kirjani. Ja annan teille hieman esimakua siitä, mitä olen kirjassani kertonut. Koska seuraavan puolentoista tunnin aikana emme millään pysty käsittelemään kaikkia niitä asioita, joita tämän illan aihe pitää sisällään. Kirjani otsikot ja väliotsikot ovat kaikki samanlaisia: mitä joku on sanonut tästä aiheesta. Aloitamme siitä, mitä Jumala sanoi. Sitten jatkamme siihen, mitä Mooses sanoi ja edelleen siihen, mitä profeetat sanoivat ja lopulta siihen, mitä kirjanoppineet sanoivat. Tällä tavalla saamme hyvän perustuksen sille, mitä Jeesus sanoi. Ja sitten mitä Paavali sanoi. Jos aikaa jää katsomme nopeasti, mitä kirkko on sanonut aiheesta viimeisen 2000 vuoden aikana. Ja lopulta, jos aikaa jää, käsittelemme sitä, mitä meidän pitäisi sanoa aiheesta. Ja milloin meidän olisi sanottava se. Koska se on niin yleistä kirkossa, saarnaajat eivät yleensä ota aiheeseen juuri sitä. Ja pastoreilla on tapana puhua tästä aiheesta vasta siinä vaiheessa, kun seurakunnassa on tapahtumassa henkilökohtaisia kriisejä asian vuoksi - ja silloin on yleensä liian myöhäistä. Ja minä vetoan jokaiseen pastoriin katsomossa: saarnatkaa tästä aiheesta nyt heti eikä vasta silloin kun edessänne on henkilökohtainen kriisi. Kun tunteet on pinnassa ja olette osallisina itse siinä - siinä tilanteessa asiaa ei ole helppo selvittää.

Aloitetaan sillä, mitä Jumala on sanonut. Ja aloitetaan siitä, mitä Hän sanoi avioliitosta. On mielenkiintoista havaita, että ensimmäinen maininta kristillisestä käyttäytymisestä on mainittu jo luomisessa. Ja siinä kerrotaan avioliitosta. Aloitamme sillä. Mitä Jumala sanoi avioliitosta? Ja sehän löytyy Genesis 2:sta aivan Raamatun alussa. Sen jälkeen kun Jumala oli luonut Evan Aatamille, kuulemme sen, mitä Jumala ajattelee avioliitosta. Ja minä erottelen kolme neljää asiaa, jotka Jumala ajatteli sopivaksi avioliittoon. Ensimmäinen niistä on se, että kyseessä on heteroseksuaalinen liitto. Jumala ajattelee, että avioliitto on miehen ja naisen välinen liitto. Siinä on

siis mies ja nainen. Meillä on nyt englannissa laillistettu homoseksuaalinen avioliitto. Nyt siis täällä on kahden miehen ja kahden naisen välisiä liittoja, jotka ovat täysin laillisia Englannissa - mutta ne eivät ole laillisia Jumalan näkökulmasta. Jumalan selvä näkemys asiasta on se, että avioliitto on miehen ja naisen välinen liitto. Toiseksi Jumalan näkökulmasta avioliitto on tarkoitettu yksiavioiseksi. Se tarkoittaa, että siinä on yksi mies ja yksi nainen. Moniavioisuus missä tahansa mielessä, joko samanaikaisesti tai peräkkäisesti, ei ole Jumalan tahto avioliitolle. Yksi mies ja yksi nainen muodostavat avioliiton. Kolmanneksi Jumalan selvä tahto avioliitolle on se, että se on pysyvä. Kuolemaan asti. Sen takia Genesiksessä sanotaan, että mies jättää isänsä ja äitinsä ja (cleave) sitoutuu vaimoonsa. Se on hieman vanhanaikainen sana, joka heprean kielessä tarkoittaa "liimautua". Pysyä yhdessä. Jos asia ilmaistaan nykytermein - kun menet avioliittoon olet, jumissa toisen kanssa. Koko elämäsi. Kunnes kuolema teidät erottaa.

Se sisältyy avioliittoon vihkimiseen. "Kunnes kuolema teidät erottaa", sanotaan vihkivalassa. Avioliitto on pysyvä. Yleisössä olevat nuoret ihmiset sanon teille, että miettikää hyvin tarkasti sitä asiaa. Älkää rynnätkö johonkin, joka on koko elämän pituinen. Olette sidottu toisiinne loppuelämäne ajaksi maapallolla. Joten olkaa hyvin tarkkoja siitä, kenet valitsette. Avioliitto on liitto eikä sopimus. Siis Jumalan puolella, mutta ihmisen puolelta katsottuna kyseessä on sopimus. Jos toinen osapuoli rikkoo sopimusta, vastakkainen osapuoli on vapaa tekemään sopimuksen jonkun toisen kanssa. Ja meillä on nykyisin jopa esiaviollisia sopimuksia. Se tarkoittaa, että asioista sovitaan jo ennen avioliittoa. Esimerkiksi kuinka jaetaan rahat ja talo, jos ero tulee eteen. On mukava mennä naimisiin, kun tietää, miten erotilanteessa jaetaan rahat. Se on siis sopimus. Mutta avioliitto on liitto. Ja Jumala tekee liittoja ja Hän pysyy liitoissaan. Jos Hän tekee lupauksen Hän myös pitää sen. Ja joka kerran kun Jumala tekee liiton Raamatussa, Hän sinetöi sen kahdella pienellä sanalla: "Minä tahdon." Ja nuo ovat ne sanat, jotka sinetöivät avioliiton. Ei siis, että "minusta tuntuu" tai "luulen että" vaan "minä tahdon". Se on tahdon teko. Se on lupaus, jonka aiot pitää. Ja avioliitto on vala, joka tehdään Jumalan edessä. Tapahtuu se sitten kirkossa tai maistraatissa tai hotellissa tai nykyisin jopa meren pohjassa sukelluspuvussa tai ylhäällä taivaalla laskuvarjossa. Jumala on siellä. Jumala on paikalla todistamassa sitä ja Hän näkee sen liittona.

"Minä tahdon" on suomen kielessä kaikkein pisin lause. Odotan, että ymmärrätte sen. Eikö se olekin niin? Kyseessä on siis elämän pituinen lupaus. Koko loppuelämäne pituinen lupaus. Se on sitä, mitä Jumala tarkoitti avioliiton olevan. Ja Hän tarkoitti avioliiton olevan yhdistävä kokemus. Missä kahdesta ihmisestä tulee yksi. Ja tuo sana "yksi" on erittäin tärkeä sana. Se ei ole vain sitä, että heillä on siitä eteenpäin sama sukunimi. Se ei ole vain sitä, että heidän kehonsa ovat yhteen liitettyjä. Hyvin perustavaa laatua olevalla tavalla Jumala on yhdistänyt kaksi ihmistä heidän ensimmäisessä avioliitossaan. Tavalla joka yhdistää heidät siten, että he eivät voi sitä koskaan unohtaa. Ainoa asia, mikä voi heidät erottaa tuosta liitosta on kuolema. Jumalan näkökulmasta kun kumppani kuolee, toinen osapuoli on täysin vapaa menemään uudelleen naimisiin. Ja olen vihkinnyt lukuisia ihmisiä toiseen avioliittoonsa, jopa kolmen kuukauden kuluttua siitä, kun ensimmäinen avioliitto solmittiin. Ja tuo toinen avioliitto oli niin kaunis liitto, koska ensimmäinen vaimo sanoi kuolinvuoteellaan miehelleen: "Heti kun olen kuollut mene naimisiin tuon naisen kanssa." Ja tuo nainen oli hienon saarnaajan, Charles Hudson Spurgeonin, lapsen lapsi. Josta jotkut teistä ovat kuulleet. Ja naisen nimi oli siis Spurgeon ja minä vihkin hänet avioliittoon sen jälkeen, kun hänen miehensä oli menettänyt ensimmäisen vaimonsa. Mutta kyseessä oli siis kuolema, joka päätti liiton. Ja näin ollen tuo liitto, joka hänellä oli ensimmäisen vaimonsa kanssa, oli mennyttä. Avioliitto ei jatku seuraavaan elämään. Se on erittäin tärkeä asia ymmärtää. Olenko minä naimisissa mieheni kanssa taivaassa? Lesket ovat kysyneet minulta tuon kysymyksen useita kertoja. Ja minun on pitänyt vastata heille, että ei, hän ei ole miehesi taivaassa. Avioliitto on maapallolla tapahtuva asia - suhde - se on pysyvä suhde kuolemaan saakka ja siten siis väliaikainen suhde. Se on tärkeää tietää.

Jeesukseltahan kysyttiin hypoteettinen, teoreettinen, kysymys naisesta, jolla oli ollut seitsemän miestä. Koska jokainen hänen edellisistä miehistään oli kuollut ja Jeesukselta siis kysyttiin, kuka on tuon naisen mies taivaassa. Jeesus vastasi, että tuo on hölmö kysymys ja kysyjä ei tunne kirjoituksia. He eivät ole naimisissa taivaassa, koska he ovat enkeleiden kaltaisia. Me olemme yhtä suurta onnellista perhettä taivaassa. Minä en ole naimisissa vaimoni kanssa eikä hän ole naimisissa kanssani taivaassa. Me olemme veli ja sisko taivaassa. Olemme läheisessä suhteessa, mutta emme yhtään sen läheisemmässä kuin kenenkään toisen Jumalan ihmisen kanssa. Avioliitto on pysyvä kunnes kuolema heidät erottaa. Ja sitten se päättyy. Tässä meillä on siis hyvä tilanne oppia jotain. Älkää laittako kaikkea toivoanne avioliittoon, koska se on virhe, jonka niin monet tekevät. He ajattelevat, että kun he löytävät oikean kumppanin, he ovat onnellisia sen jälkeen. Ette tule koskaan löytämään kumppania, joka on 100%:sen sopiva teille. Itse asiassa olen sanonut jokaiselle vihkimälleni avioparille, että te olette toisillenne sopimattomat. Ja olen sanonut, että teidän on paras katsoa totuutta silmiin

nyt eikä vasta myöhemmin. Jos mies puristaa hammastahnatuubia sen päästä niin vaimo puristaa sitä keskeltä - olette keskenänne yhteensopimattomat. Te tulette havaitsemaan, että olette molemmat eläneet erillistä elämäänne avioliittoon saakka ja osa tulevaisuuttanne on siihen totuttautumista. Se tarkoittaa siis sitä, että asioista tehdään kompromisseja ja paras kompromissi, minkä minä olen nähnyt on se, että talouteen ostetaan kaksi hammastahnatuubia. Se on sitä, mistä avioliitossa on kysymys - sopeutumista toiseen ihmiseen. Se on sitä, että opetellaan tekemään kompromisseja ja elämään yhdessä vaikka olettekin erilaisia.

Kysymys ei ole siis siitä, että haluan mennä avioliittoon sellaisen ihmisen kanssa, joka puristaa hammastahnatuubia samalla tavalla. Ei, olemme yhteensopimattomia alusta lähtien. Tapa jolla sopeudutte siihen tosiasiaan on sitä, mikä rakentaa hyvän avioliiton. Ehkä olette kuulleet minun kertovan tämän, mutta kuitenkin. Vaimoltani kysyttiin Uudessa-Seelannissa, että mikä on onnellisen avioliiton salaisuus - tähän olette olleet naimisissa 50 vuotta. Olimme tuolloin pienessä kokouksessa ja kuin salama kirkkaalta taivaalta vaimoni vastasi: "Se on hyvin yksinkertaista. Olemme molemmat rakastuneita samaan mieheen." Ja vaimoni tarkoitti tietenkin Jeesusta. Ja ihmiset sanoivat, että voi miten hieno vastaus. Ja kun olimme kahden kesken vaimoni kanssa sanoin hänelle, että minä olin ainoa tuossa kokouksessa, joka tiesi mitä hän tarkoitti. Sitten sanoin vaimolleni, että jokaisen suuren miehen takana on erittäin yllättyneet naiset. Mikä on tietenkin totta. No niin, mennään eteenpäin.

Jumala ei ainoastaan puhunut luomisessa vaan kymmenessä käskyssä - Hän kirjoitti ne sormellaan. Ja noiden kymmenen käskyn joukossa on kaikkein tärkein asia, jonka Hän kertoi ihmisille heidän käyttäytymisestään - se on seitsemäs käsky. "Älä tee aviorikosta." Ja kyseessä on Jumalan toinen ilmoitus siitä, mitä Hän ajattelee avioliitosta. Avioliiton pettäminen pitämällä sen ulkopuolista seksisuhdetta on Jumalan tahdon vastaista. Ja Hän sanoi yksinkertaisesti, että älkää tehkö sitä. Kyseessä on kategorinen imperatiivi kuten kutsumme sitä. Kyseessä on ehdoton vaatimus. Sinä et tee sitä. Ja tällä tavalla Hän vetosi avioliiton pyhyyteen. Koska kaikki kymmenen käskyä vetoavat jonkin asian pyhyyteen tai toisin sanoen jokainen kymmenestä käskystä tarkoittaa jonkun asian kunnioittamista. Kunnioita Jumalan nimeä. Kunnioita Hänen päiväänsä. Kunnioita vanhempiasi. Kunnioita elämää. Kunnioita avioliittoa. Kunnioita omaisuutta. Kunnioita mainetta. Jos nyky-yhteiskunnassa pitäisi etsiä joku leimallinen asia niin se on kunnioituksen puute. Erityisesti kunnioituksen puute Jumalasta lähtöisin olevaa ohjeistusta kohtaan. Kun kunnioitus menetetään, yhteiskunta ontuu. Näin ollen Jumala laittoi kymmenen käskynsä avulla kunnioituksen sydämiimme jumalaista käyttäytymistä silmällä pitäen. Eikä pelkästään Jumalan takia vaan itsemme takia. Yhteisömme takia. Siellä kunnioitus on ehdottoman tärkeää. Se on siis sitä, mitä Jumala sanoi avioliitosta ja mitä hän sanoi avioliiton rikkomisesta.

Kyseessä on siis aviorikos, joka tarkoittaa laitonta seksiä, jota harjoittaa avioliiton toinen osapuoli tai jota harjoitetaan naimisissa olevan henkilön kanssa. Kyseessä on sana, joka viittaa vain ja ainoastaan avioliitossa oleviin henkilöihin. Jumala käyttää toisenlaisia sanoja avioliiton ulkopuoliselle laittomuudelle. Mutta aviorikos on siis vakavaa, koska se pettää/rikkoo liiton. Jonka olette tehneet Jumalan edessä. Katsotaan, mitä Mooses sanoi. Raamatussa on yksi jae, jossa Mooses puhuu erosta ja uudelleen avioliittoon menemisestä. Se on Deuteronomia 24:ssä. Ja yhä vieläkin kristityt keskustelevat tästä jakeesta, koska he ajattelevat, että siinä puhutaan juuri kristityistä, mutta en usko että niin on. Joka tapauksessa Deuteronomia 24:ssä nähdään, että Mooses salli avioeron ja uudelleen avioliittoon menemisen. Hän salli sen israelilaisille. Hän teki sen lailliseksi Israelissa. Ja hän kirjoitti, että jos haluatte eron vaimostanne, kirjoittakaa hänelle eropaperi ja antakaa se vaimollenne, mikä antaa hänelle vapauden etsiä toinen kumppani. Ja juuri tätä kohtaa siteerattiin Jeesukselle, kun asiasta käytiin keskustelua hänen kanssaan. Ja he siis siteerasivat tätä Deuteronomian jae, joka on osa Mooseksen lakia. Se on osa israelilaista kulttuuria. Näin ollen Deuteronomia 24:stä on käyty paljon keskustelua. Kun luemme sen tarkasti ja huolellisesti, siinä ei kielletä eroa eikä uudelleen avioliittoon menemistä toisen tai kolmannen kerran. Sen sijaan tuo Mooseksen lain kohta kieltää sen, että mikäli nainen eroaa ja menee uudelleen avioliittoon ja eroaa siitäkin avioliitosta, nainen ei voi palata takaisin ensimmäiseen avioliittoonsa. Se on ainoa asia, mikä on kiellettyä Mooseksen laissa. Se on ainoa lain vaatimus, jonka Mooses teki. Ja hän sanoi, että se pilaa maan, jos nainen palaa ensimmäisen miehensä luokse ja menee uudelleen avioliittoon hänen kanssaan. Tämä on siis Deuteronomiassa.

Ja minun täytyy painottaa, että en ole Mooseksen lain alainen. Sillä jos niin olisi, minä rikkoisin sitä lakia tällä hetkellä. Siinähan sanotaan, että meidän ei pitäisi käyttää sekoitekankaasta valmistettuja vaatteita. Ja minullahan on tämä moderni asu, jossa on puuvillaa, villaa ja polyesteriä sekä enkä edes tiedä mitä. Minä käytän sekoitemateriaalista tehtyjä vaatteita, joten rikon Mooseksen lakia. Mutta olen varma, että Uusi

Testamentti kertoo meille, että emme ole Mooseksen lain alaisia. Emmekä siis ole Deuteronomian lakien alaisia. Näin ollen tämä avioero ja uudelleen avioliittoon meneminen ei sovellu minulle. Kuitenkin ihmiset käyvät keskustelua siitä, millä perusteella Mooses salli eron ja uudelleen avioliittoon menemisen. Ja siinä meillä on ongelma, koska ensimmäinen ero, jonka nainen teki, johtuu epäkunnioittavasta teosta. Tiedämme että tuo epäkunnioittava teko liittyy alastomuuteen, mutta emme tiedä, mikä se on. Emmekä tiedä mikä tuo epäkunnioittava teko oli. Näin ollen emme voi käyttää tuota kohtaa, koska emme tiedä mihin tilanteeseen se soveltuu. Myöhemmin havaitsimme, että juutalaiset kirjanoppineet väittelivät juuri tuosta siveettömästä teosta. Eräs asia, mikä on täysin selvää on se, että kyseessä ei ollut aviorikos. Koska se olisi ollut rikos, josta rangaistaan kuoleamalla. Aviorikoksen tekijä kivitettiin kuoliaaksi.

Muistan seisoneeni Lähi-Idässä eräällä parvekkeella, kun katsoimme ystäväni kanssa alaspäin pölyistä tietä. Näimme siellä joukon arabeja retuuttavan tyttöä tukasta pölyssä. Tyttö oli alasti. Sanoin ystävälleni, että mitä he tekevät tuolle tytölle - en tuntenut Lähi-Itää tuolloin. Kysyin, että mitä he aikovat tehdä tuolle tytölle. Ystäväni sanoi, että hänet kivitetään. Miksi? Koska hän on tehnyt aviorikoksen. Hänet löydettiin itse teossa. Tuo tilanne toi mieleeni erään Uuden Testamentin kohdan mieleeni. Emmekä voineet tehdä mitään sen estämiseksi. Ja jos olisimme yrittäneet, olisimme rikkoneet lakia. Kyseessä on Sharia-laki. Se oli myös Mooseksen laki, joka tarkoitti siis sitä, että jokainen joka teki aviorikoksen, kivitettiin kuoliaaksi. Joten se asia, mikä oli epäkunnioittava teko Deuteronomia 24:ssä ei ollut aviorikos. Emme tiedä mikä se oli. Me tiedämme sen, mikä oli tuon naisen toisen avioeron syy - yksinkertaisesti hänen miehensä ei pitänyt hänestä. Mooses siis salli avioeron tästä epäkunnioittavasta syystä, joka ei ollut aviorikos ja siitä syystä, että mies ei pitänyt naisesta. Ainoa asia minkä Mooseksen laki kieltää on se, että nainen ei palaa takaisin ensimmäisen miehensä luokse. Se on loukkaus Jumalaa kohtaan.

Se on sitä, mitä Mooses sanoi. Ja hän sanoi myös Deuteronomia 22:ssa jotain, mikä on erittäin merkitsevää. Juutalaisessa kulttuurissa ja Mooseksen laissa tytön piti olla neitsyt, kun hän meni naimisiin. Ja itse asiassa, jos mies eli aviomies havaitsi, ettei hän ollutkaan neitsyt, hän saattoi vaatia naiselle kuolemanrangaistusta. Hän saattoi myös lähettää naisen takaisin perheensä tykö. Kierrätystavaraa. Näin ollen oli kuoleamalla rangaistava teko, jos nainen ei ollut neitsyt avioliittoon vihittäessä. Tämä on merkitsevää asia, kun tulemme tänä iltana myöhemmin siihen, mitä Jeesus opetti. Mutta se on siis mielenkiintoinen yksityiskohta juutalaisessa kulttuurissa. Juutalainen kulttuuri suosi hyvin paljon miestä, koska hänen ei tarvinnut olla naimaton. Mutta naisen siis piti ja jos naisen mies väitti toista, piti naisen isän todistaa tyttärensä neitsyys. Se tehtiin verisen lakanan avulla. Jos isä ei pystynyt todistamaan neitsyyttä, avioliitto päättyi. Ja nainen oli siis onnekas, jos häntä ei kivitetty kuoliaaksi. Se on sitä, mitä Mooses sanoi.

Mutta en ole Mooseksen lain alainen, mistä olen erittäin iloinen. Erään kerran minulle soitettiin Israelista, missä israelilaiset uskovat ja palestiinalaiset arabiuskovat olivat yhdessä. Ja heillä oli loputtomia vaikeuksia saada aikaan ja ylläpitää rauha ja he siis tarvitsivat jonkun ulkopuolisen tulemaan väliin sovittelijaksi. Ja eräs nimi jonka molemmat osapuolet hyväksyivät oli minun nimeni ja he siis soittivat minulle ja pyysivät minua tulemaan kylään ja pyysivät minua tuomaan rauhan mukana. Ja minä soitin brittiläiselle lentoyhtiölle, josta sanottiin, että matka tulisi maksamaan 800 sterlingin puntaa. Eikä minulla ollut sellaista summaa enkä voinut odottaa heidän hankkivan sitä. Joten ajattelin, etten pääse sinne. Menin siis toiselle lentokentälle, Lutoniin, ja kysyin siellä olisiko heillä menossa kone Israeliin. He sanoivat, että sinne on menossa tänään yksi kone ja minä vastasin, että hyvä. Pääsenkö minä siihen? He sanoivat, ettei se käy - kaikki paikat on varattuja. Sanoin heille, että minun todella täytyy päästä sinne - asia on erittäin tärkeä. Lopulta he sanoivat, että hyvä on ja ehdottivat minulle, että voisinko käyttää henkilökunnan istuinta - tiedättehän ne penkit jotka ovat asetettu toisinpäin kuin matkustamon istuimet. Sanoin, etten välitä vaikka minun olisi istuttava lattialla, kunhan pääsen Israeliin. Niinpä pääsin istumaan henkilökunnan istuimeen ja minä kysyin, että paljonko he veloittavat siitä. Ja he sanoivat, että 120 puntaa. Samaan aikaan Israelissa nuoret ihmiset olivat kokoontuneet yhteen ja antaneet yhteiseen kassaan sen, minkä pystyivät ja olivat koonneet 120 puntaa shekeleinä. Ja heillä oli siis se summa valmiina, kun tulin Israeliin.

Minä istun paikalleni ja minua vastapäätä istuu kolme rabbia. Ja havaitsen olevani ainoa pakana koneessa. Niinpä aloitan keskustelun kolmen rabbin kanssa ja kysyn, että anteeksi että kysyn teiltä, mutta pidättekö te Mooseksen lain. Tietenkin pidämme. Minä sanoin, että miten on tämän kanssa. He sanoivat, että no, emme pidä sitä. Kysyin toiselta rabbilta, että pidätkö sinä Mooseksen lain. Hän vastasi, että totta kai pitää. Minä kysyin, että miten on tämän kanssa. Hän sanoi, että emme voi pitää sitä, koska meillä ei ole temppeleitä enää. Kysyin

kolmannelta rabbilta, että pitääkö hän Mooseksen lain. Sama tapahtui. Sanoin, että kolme rabbia, eikä yksikään teistä pidä Mooseksen lakia. He sanoivat, että mikä sinä olet - reformisti, ortodoksi. Mikä sinä olet? Sanoin, että en ole mikään noista. Yksi rabbeista katsoi silmiini ja sanoi: "Sinä olet kristitty!" Sinä sanot, että koska Jeesus kuoli sinun ei tarvitse pitää Mooseksen lakia. Sanoin, että se on totta. Ja sanoin, että olen niin helpottunut siitä, koska te kolme ette pysty pitämään sitä enkä minäkään pysty. Meillä oli oikein hieno keskustelu ja kosher-päivällinen. Ja kone laskeutui aivan liian pian. En ole enää Mooseksen lain alainen, koska se oli väliaikainen - se on vanhentunut. Olen uuden liiton alainen. Mooseksen laki oli voimassa Jeesukseen asti. Mooseksen laki on vanhentunut. Näin ollen se, mitä Mooses sanoi avioliitosta ja avioerosta on mielenkiintoista, mutta merkityksetöntä.

Mennään eteenpäin ja katsotaan, mitä profeetat sanoivat avioerosta ja uudelleen avioliittoon menemisestä. Vanhassa Testamentissa on kolme profeettaa, jotka puhuivat siitä ja yksi heistä oli Joosua. Mikä mies hän olikaan. Eräänä päivänä Jumala sanoi Joosualle, että hänen on mentävä avioliittoon. No, se oli tietenkin Joosuan mieleen, mutta sitten Jumala jatkoi, että nainen on prostituoitu. -Mitä? Otsikko kuuluukin: "Saarnaaja menee avioliittoon prostituoidun kanssa!" Mutta Joosua siis meni avioliittoon prostituoidun kanssa. Jumala sanoi, että te saatte kolme lasta, mutta pahoin pelkään, että ne kaikki eivät ole sinun. Jumala jatkoi ja sanoi, että eräänä päivänä nainen jättää sinut ja menee takaisin kadulle vanhaan ammattiinsa. Jumala jatkoi, että, Joosus, sinun on mentävä ja etsittävä hänet ja ostettava hänet takaisin sutenööriltä, joka kontrolloi naista. Sinun on tuotava nainen takaisin tähän taloon. Nuhtelee häntä ja sitten rakasta häntä uudelleen. Joosua sanoi: "Mitä sitten Herra?" Sitten voit mennä kansani, israelilaisten, joukkoon ja kertoa heille, että tämä on sitä, mitä minä tunnen heitä kohtaan. Se on siis ihmeellinen pieni profetia. Mikä asia se onkaan, kun profeettaa kehoitettiin tekemään käytännössä sitä, mitä Jumala tuntee kansaansa kohtaan. Mutta se kertoo meille jotakin: mene ja hae hänet takaisin, nuhtelee häntä, anna hänelle anteeksi ja unohda asia ja sitten rakasta häntä uudelleen. Se on sitä, mitä Minä tunnen.

Sitten meillä on profeetta Jeremia, jonka 8:ssa kappaleessa havaitaan kammottava synti. Jumala sanoo siinä, että Hän ottaa avioeron kansastaan Israelista. Minä kirjoitan avioeropaperin ja te lähдете tästä maasta ja menette Babyioniin, koska minä olen kyllästynyt teihin. Mutta se ei viimeinen sana. Koska jos se olisi, ihmiset jotka sanovat, etteivät he voi saada avioeroa, he voivat, olisivat väärässä. Koska myöhemmin Jeremiassa Jumala sanoo, että hän tuo heidät takaisin. Sitä mitä Jumala sanoi Joosualle on sitä, mitä Hän tekee Israelille. Jumala sanoi, että minä tuon teidät takaisin Babyioniasta enkä minä eroa teistä lopullisesti. Kyseessä oli väliaikainen ero. Ja hän toi meidät takaisin eikä mennyt avioliittoon toisen kanssa ja hän teki lupauksen, että he eläisivät yhdessä jälleen. Joka ei siis ole sellainen avioero, mitä me siitä yleensä ajattelemme.

Sitten on vielä profeetta Malakia, jonka lukemiseen meni 84 tuntia omassa seurakunnassamme. 2000 ihmistä tuli kuuntelemaan. Myimme 500 kg Raamattuja. Eräs rouva joka oli laittanut nimensä lukulistaan ei kertonut meille etukäteen, että välittömästi oman lukuvuoronsa päätteeksi hän oli menossa käräjäoikeuteen aloittaakseen avioeroprosessin. Kukaan ei tiennyt mistä kohdasta tuo rouva aloittaa lukemaan Raamattua, koska hän jatkaisi siitä, mihin edellinen lukija on päässyt. Ja hänelle osui Malakia. Arvatkaa mitä hän luki Malakiasta. "Minä vihaan avioeroja!", sanoo Herra. Eikä rouva koskaan mennyt asianajan luokse ja heidän avioliittonsa säilyi. Ja hän pysyi miehensä kanssa pelkästään sen seurauksena, että oli lukenut Raamattua. Voisin kertoa enemmänkin vastaavia tarinoita, mutta tuo edellinen oli kiva.

Jatketaan ja katsotaan mitä kirjanoppineet sanoivat. Kun Jumala lopetti puhumasta kansalleen Vanhan ja Uuden Testamentin välissä, heillä ei ollut profeettoja 300 vuoteen. Eikä siis ollut Jumalan puhetta. Se mitä he olisivat voineet tehdä oli tutkia, mitä Jumala oli jo puhunut. Toisin sanoen he olisivat voineet työskennellä kirjoitusten parissa. Se on siis sitä, että otamme vanhat profeetat esille ja tutkimme tarkasti sitä, mitä Jumala on jo puhunut heidän kauttaan. Niinpä tämän työn tekijöitä kutsuttiinkin kirjanoppineiksi. He olivat ihmisiä, jotka käytännössä kirjoittivat lakeja sillä tavalla, että tavallinen kansa ymmärsi niitä. Ja juuri kirjanoppineiden kesken käytiin kiivasta keskustelua siitä, mitä Mooses tarkoitti sillä "epäkunnioittavalla" teolla. Ja Israelissa oli kolme johtavaa kirjanoppinutta ja siis kolme erilaista näkemystä asiasta. Otin asian esille siksi, että kun Jeesus astui näyttämölle, häneltä kysyttiin, että kenen kanssa hän oli samaa mieltä näiden kolmen kirjanoppineen kanssa. Ja vastaus kuuluu, ettei kenenkään. Joka tapauksessa Jeesuksen aikoihin käytiin kiivasta keskustelu avioerosta ja uudelleen avioliittoon menemisestä - kirjanoppineiden kesken. Eräs kirjanoppinut oli kapeakatseinen ja konservatiivinen ja hänen nimensä oli Shamai. Shamai sanoi, että avioerolle oli vain yksi mahdollinen syy ja se on aviorikos. Mutta Hilai, hänen avarakatseinen kilpailijansa, sanoi, että mikä tahansa asia, joka ei ollut miehen

mieleen, oli peruste avioerolle. Koska avioero oli miehen asia. Mies erosi naisesta ja se oli aina niin päin. Ja hän siis sanoi, että mies voi antaa erokirjeen vaimolleen, koska tämä oli polttanut lounaan ja pilannut päivällisen, puhunut miehille kadulla, puhunut liian kovaäänisesti. Toisin sanoen mikä tahansa asia, joka loukkasi miestä, oli perusteltu syy avioerolle. Myöhemmin tuli toinen rabbi nimeltään Akiba - itse asiassa hän tuli vasta Jeesuksen jälkeen. Akiba vei asian askeleen pidemmälle. Hän sanoi, että mies saattoi erota mistä tahansa syystä. Tai että avioeroon ei tarvittu syytä lainkaan. Jos mies oli kyllästynyt avioliittoon vaimonsa kanssa, hän saattoi antaa vaimolleen avioeropaperin ja etsiä jonkun toisen vaimon.

Tässä on mielenkiintoista havaita ajattelun kehittyminen. Se mikä alkoi pelkästä aviorikoksesta Shamain väittämän mukaan jatkui siihen, että mikä tahansa asia, joka loukkasi miestä, Hilaelin opetuksen mukaan. Ja lopulta avioerolle saattoi olla mikä syy tahansa tai syytä ei tarvittu lainkaan. Kuka tahansa saattoi erota, mistä tahansa syystä. Tämä on tilanne Englannissa tällä hetkellä. Se mikä alkoi avioerosta johtuen aviorikoksesta eteni avioeroon useasta eri syystä ja mikä nykyisin on laillistettu Englannissa - ei tarvita lainkaan syytä avioeroon. Jos kaksi ihmistä haluaa erota toisistaan, he voivat tehdä sen kahden vuoden harkinta-ajan jälkeen. Jos vain toinen heistä haluaa erota, heidän on odotettava viisi vuotta. Mutta he eivät tarvitse syytä avioerolle. Se on eräs syy, miksi avioerosta on tullut niin yleinen maassani. Kun Jeesus tuli, hän tuli keskelle tuota keskustelua. Oli väistämätöntä, että häneltä kysyttäisiin siitä. Mitä sinä ajattelet avioerosta ja uudelleen avioliittoon menemisestä? Ja hän vastasi ja me katsomme hänen vastaustaan nyt. Ei ollut ihme, että häneltä kysyttiin asiasta, koska kaikki puhuivat aiheesta. Se oli yleinen keskustelun aihe. Ja yleensä fariseukset olivat niitä, jotka kysyivät Jeesukselta siitä. Koska he olivat avioeron puolella. He olivat hyvin uskonnollisia ja he olivat yleensä hyvin varakkaita. Niinpä he muokkasivat vaimojaan parempaan malliin. Ja se oli aika usein tapahtuvaa fariseusten joukossa. He tulivat siis Jeesuksen luokse ja kysyivät hänen mielipidettään.

He olivat Itä-rannalla Jordanvirran puolella. Ymmärrätkö sen merkityksen? Se oli Herodes juniorin hallintoaluetta. Johannes-kastaja sanoi, että sinä et ole laillisesti naimisissa Jumalan puolella - kyseessä oli Herodeksen toinen avioliitto. Siitä lausunnosta Johannes maksoi kovan hinnan - hänen päänsä leikattiin irti. Johannes-kastajan pää tuotiin kuningas Herodekselle vadilla kantaen. Kyseessä oli Herodeksen hallintoalue, missä Jeesukselta kysyttiin, että mitä hän oli mieltä avioerosta ja uudelleen avioliittoon menemisestä. Ehkä he toivoivat, että Jeesus sanoisi jotain sellaista, minkä perusteella hänet voitaisiin vangita ja joka kävisi perusteluksi hänen päänsä irrottamiselle. Kun näitä kysymyksiä esitetään, on mielenkiintoista tarkastella, missä ne kysyttiin. Ja Raamattu kertoo missä. Kysymyksessä oli todellakin juonikas kysymys, jonka tarkoitus oli saattaa Jeesus ongelmiin. Mutta fariseukset olivat kiinnostuneita myös siitä, ottaisiko Jeesus tiukan linjan kuten Shamai - aviorikos ainoastaan oli avioerolle perusteltu syy. Vai ottaisiko Jeesus avarakatseisemman linjan kuten Hileal vai olisiko Jeesuksella oma linjansa.

Aloitetaanpa siis tarkastelemaan, mitä Jeesus sanoi. Kristitylle tämä on kaikkein tärkein kysymys. Mehän olemme Jeesuksen seuraajia ja se, mitä hän on sanonut aiheesta, pitäisi olla sovellettavissa jokaisen kristityn elämässä. Ei ole epäilystä siitä, että Jeesus oli avioeroa vastaan. Ja uudelleen avioliittoon menemistä vastaan. Mutta haluan tarkastella kolmea eri näkökulmaa tähän asiaan. Ensinnäkin haluan tarkastella hänen selitystään negatiiviselle asenteelleen, jonka hän antaa Luukkaan ja Markuksen evankeliumeissa. Kun olemme tarkastelleet hänen selitystään asenteelleen, haluan tarkastella erästä poikkeusta, jonka hän teki omaa sääntöään koskien. Sillä hän teki yhden poikkeuksen. Ja tuo poikkeus on tänä päivänä kristittyjen puheenaiheena - sen keskipisteessä. Olen pahoillani siitä, että kun kristityt keskustelevat tänä päivänä avioerosta, he menevät suoraan poikkeukseen. Ja näin ollen yrittävät laajentaa porsaanreikää käsittämään kaikkia avioeroja ja uudelleen avioliittoon menemisiä. Mutta poikkeushan aina liittyy vähemmistöön koko joukosta. Muutenhan kyseessä olisi sääntö. Mutta katsomme siis kyseistä poikkeusta, joka esitetään Matteuksen evankeliumissa. Selitys löytyy siis Luukkaan ja Markuksen evankeliumeista, poikkeus löytyy Matteuksen evankeliumista ja sitten tarkastelemme Jeesuksen esimerkkiä, joka löytyy Johanneksen evankeliumista. Tämä on rakenne ja runko sille, mitä Jeesus sanoi.

Ensinnäkin hänen selityksensä. Miksi hän vastusti sitä? Eroa ja uudelleen avioliittoon menemistä. Ja vastaus on hyvin yksinkertainen ja suorasukaisin esitys löytyy Luukkaan evankeliumista. Kun Jeesus sanoi fariseuksille, että jokainen joka ottaa eron vaimostaan ja menee uudelleen avioliittoon toisen kanssa, tekee aviorikoksen. Ja jokainen joka menee avioliittoon eronneen kanssa, tekee aviorikoksen. Se mikä tekee tästä Jeesuksen yksinkertaisesta lausunnosta mielenkiintoisen on tosiasia, että hän kutsui uudelleen avioliittoon menemistä eron jälkeen, aviorikokseksi. Hän sanoi, että uusi avioliitto eron jälkeen on rikkomus seitsemännettä käskyä vastaan.

Tuon lauseen merkitys on tämä: jos aviorikoksen voi tehdä vain henkilö, joka on avioliitossa, silloin eronnut ja uudelleen avioliittoon mennyt henkilö on yhä avioliitossa ensimmäisen kumppaninsa kanssa Jumalan näkökulmasta. Tuo on niin tärkeää, että haluan teidän todella ymmärtävän sen. Jos avioero ja uudelleen avioliittoon meneminen on aviorikos, se tarkoittaa, että Jumalan puolelta tarkasteltuna avioero ei ole voimassa. Kyseinen eronnut henkilö on yhä avioliitossa ensimmäisen kumppaninsa kanssa ja näin ollen, kun hän harjoittaa seksiä uudessa avioliitossaan uuden kumppaninsa kanssa, hän tekee aviorikoksen ensimmäistä kumppaniaan vastaan. Tämä on Jeesuksen selitys sille, miksi hän oli niin päättäväinen avioeron ja uudelleen avioliittoon menemisen kanssa. Hän sanoi, että se rikkoo Jumalan peruskäskyä: älä tee huorin (älä tee aviorikosta).

Kyseessä on siis avioliitossa olevan henkilön synty. Joten avioero ei päättä avioliittoa. Tämä on erittäin tärkeää havaita, että Jeesuksen näkökulmasta ja Jumalan näkökulmasta avioero ei päättä avioliittoa. Henkilö on yhä naimisissa. Uudelleen avioliittoon menemisestä seuraa aviorikos juuri tuosta nimenomaisesta syystä. Tämä on siis Jeesuksen sääntö. Kyseessä on hänen sääntönsä ennen kuin hän teki poikkeusta. Se on sääntö, josta meidän on pidettävä kiinni. Uudelleen naimisiin meneminen on aviorikos. Sen takia kirjani otsikko kuuluu: uudelleen avioliittoon meneminen on aviorikos – ellei. Ja tuo ”ellei” sallii poikkeuksen. Ja Jeesus teki poikkeuksen. Katsotaan sitä Matteuksen evankeliumissa kappaleessa 5 ja 19. Sieltä löytyy pieni ehtolause: ... lukuunottamatta ...

Molemmissa jakeissa hän sanoo saman perusasian: uudelleen avioliittoon meneminen avioeron jälkeen on aviorikos - lukuunottamatta tilannetta jossa... Ja tämä on kohta, jossa kuljemme syvissä vesissä ja kohta, jossa kristityt ovat jakautuneet ja josta käydään kamalan paljon keskustelua. Minulla itselläni on noin 25 kirjaa avioerosta ja uudelleen avioliittoon menemisestä kirjahyllyssäni, joissa kaikissa on eri näkemys. Ja kirjojen kirjoittajat ovat kaikki olleet evankelisia kristittyjä. Sekaannus tämän asian ympärillä on laajalle levinnyt. Ja se tarkoittaa sitä, että löydät aina evankelisen pastorin, joka on samaa mieltä uudelleen avioliittoon menemisestä. Sinun ei tarvitse muuta kuin "shoppailla". Ja koska Jeesuksen opetusta on tulkittu niin monella eri tavalla, sinun ei tarvitse muuta kuin käydä keskustelemassa eri pastoreiden kanssa ja lyöttäytyä yhteen sellaisen kanssa, joka on samaa mieltä kanssasi. Ja tuo pastori vihkiä sinut uudelleen avioliittoon tai vähintään hyväksyy sinut seurakuntaansa sen jälkeen, kun sinut on vihitty uudelleen avioliittoon. Tilanne on aivan sama autojen kanssa kuin on kirkkojen kanssa. Nykyisin on niin monia eri kirkkokuntia, että kun kyllästyt yhteen kirkkoon sinun ei tarvitse kuin siirtyä kadun toiselle puolelle ja maksaa jäsenmaksu toiseen kirkkoon. Kirkkoja on valtava määrä - aivan kuten on automerkkejäkin. Tilanne on johtanut siihen, että kuri seurakunnissa on höltynyt - kurinpito on mahdotonta. Sinun ei tarvitse kuin shoppailla ja etsiä kirkko, joka hyväksyy sinut.

Minä toivoisin, että kirkot lyöttäytyisivät yhteen ja nuhtelisivat jäseniään yhdessä. Niin että se mitä yksi kirkko tekee, toiset kirkot tukevat sitä siinä tehtävässään. Mutta se ei ole tilanne tällä hetkellä. Meillä on niin paljon erilaisia mielipiteitä asiasta. Jos haluat mennä uudelleen avioliittoon avioeron jälkeen sinulla ei tule olemaan vaikeuksia löytää sellaista kirkkoa, joka vihkiä sinut uudelleen. Mutta kyseessä on siis Jeesus, josta puhumme eikä pastorit. Ja Jeesus teki yhden poikkeuksen sääntöönsä - siis siihen että uudelleen avioliittoon meneminen avioeron jälkeen on aviorikos. Ja kyse on juuri tuosta poikkeuksesta, josta meillä on niin valtavan paljon erilaisia mielipiteitä ja niin paljon keskustelua. Todellinen perusta tälle poikkeuksesta muodostuneelle ongelmalle on se, että Jeesus ei käyttänyt sanaa "adultery" eli aviorikos. Hän käytti aivan eri sanaa. Se on sana, joka on käännetty King James -versiossa sanaksi "fornication" siveettömyys. Se sana ei ole "adultery" eli aviorikos. Ja kuitenkin monet modernit versiot olettavat, että hän teki poikkeuksen aviorikokseen. NIV-versio eli uusi kansainvälinen versio, nearly infallible version (= lähes erehtymätön versio) minä kutsun sitä, sanoo sitä poikkeukseksi aviolliselle uskottomuudelle. Se on eri tapa sanoa aviorikos. Ja tämä on nyt laajalti hyväksytty merkitys tuolle sanalle.

Mutta miksi Jeesus ei käyttänyt sitä sanaa? Koska hän käyttää sitä heti seuraavassa lauseessa sanoessaan, että kuka tahansa menee avioliittoon eronneen henkilön kanssa, tekee aviorikoksen. Hän tunsi sanan. Mutta hän ei tarkoittanut poikkeusta tuolle sanalle. Jos haluatte tarkistaa asian, annan teille kreikan kielisen version sanasta. Sana joka tarkoittaa aviorikosta eli avioliitossa olevan henkilön syntiä, on moikhaia, ja sana jota Jeesus käyttää poikkeuksessaan on pornaijah. Josta on johdettu meidän sanamme pornografia. Ja sanassa pornaijah on mukana eräänlainen kaupallinen tunne - seksiä ostetaan rahalla. Sitä sanaa käytettiin prostituoitujen parissa ja bordelleissa. Ja se todella tarkoitti seksin ostamista rahalla. Mutta sana oli laajempi merkitykseltään kuin se. On olemassa kolme eri mahdollisuutta, joilla voimme käsitellä sanaa pornaijah tai fornication (=siveettömyys). Ja

siitä kaikki ongelmat ovat lähtöisin.

Kolme mahdollista selitystä ovat, ja minä haluan olla täysin rehellinen teidän kanssanne ja annan teille kaikki kolme mahdollista tulkintaa, ja sitten kerron teille, mikä noista kolmesta on saanut minut vakuuttuneeksi. Ensimmäinen mahdollinen selitys on se, että sanat pornaiah ja moikhaia (fornication ja adultery eli siveettömyys ja aviorikos) tarkoittavat samaa asiaa. Ne ovat synonyymejä keskenään. Sanoja joilla on sama merkitys. Ja se tarkoittaa, että Jeesus olisi yksinkertaisesti käyttänyt toista niistä pelkästään kirjallisena työkaluna. Kun minä kirjoitan kirjoitani, usein haluan vaihtaa jonkun sanan toiseen samaa tarkoittavaan sanaan ihan vain saadakseni tekstiini hieman vaihtelevuutta. Joten minulla on synonyymikirja, josta etsin jollekin sanalle synonyymiä. Se on siis ensimmäinen mahdollisuus, kun Jeesus sanoi pornaiah (fornication=siveettömyys) hän tarkoitti aviorikosta. Ja se on hyvin yleinen mielipide. Vaikka ne eivät ole samaa tarkoittavia sanoja keskenään.

Toinen mahdollinen selitys, jonka ovat hyväksyneet monet evankeliset johtajat mukaan lukien IHOP ja joka on laajimmin hyväksytty on se, että siveettömyys (fornication) on laajempi sana merkitykseltään ja joka sisältää aviorikoksen ja muita seksuaalisia syntejä sisäänsä. Se on siis hyvin laaja sana merkitykseltään. Joten se siis sisältää aviorikoksen eräänä esimerkkinä siveettömyydestä. Muita ovat homoseksuaalisuus, sodomia ja mahdollisesti jopa masturbaatio. Tämä on toinen näkökulma siihen poikkeukseen nimeltään siveettömyys. Se on hyvin laaja sana sisältäen kaikki seksuaaliset synnit ja se on hyvin seksuaalinen sana ja se on hyvin synnillinen sana ja se siis sisältää aviorikoksen ja muita asioita sisäänsä. Sanoin että IHOP [kyseinen kirkko jossa David pitää kokoustaan] uskoo toiseen selitykseen, mutta IHOP uskoo siis ensimmäiseen selitykseen. Eli että kyseessä on pelkästään aviorikos eikä mitään sen enempää eikä yhtään sen vähempää. Näin ollen tämä toinen selitys sanalle siveettömyys tarkoittaa sitä, että sen sanan alle voidaan kerätä niin paljon erilaisia asioita. Ja toinen selitys aiheuttaa sen, että avioerosta tulee erittäin yleinen.

Kolmas mahdollinen selitys on se, ja ollakseni rehellinen tämä on myös minun näkemykseni, ja joka on syy sille, miksi Jeesus käytti eri sanaa, että siveettömyys ei ole lainkaan aviorikos. Toisin sanoen joko uskomme, että siveettömyys ja aviorikos ovat synonyymejä viitaten samaan asiaan - aviorikokseen. Tai sitten uskomme, että siveettömyys on laajempi sana merkitykseltään sisältäen aviorikoksen sekä monia muita asioita. Tai sitten uskomme, että siveettömyys ja aviorikos ovat kaksi täysin eri asiaa. Ja se on minun näkemykseni. Minä haluan antaa perusteluita näkemykselleni, koska on olemassa hyvin vetoavia ja vakuuttavia perusteluita kyseisen näkemyksen puolesta. Jos haluatte saada täyden kuvan asiasta, teidän täytyy lukea kirja.

Ensimmäinen perustelu on tämä: siveettömyys ja aviorikos on lueteltu monta kertaa Uudessa Testamentissa samassa listassa kylki kylkeä vasten, mutta selvästi viittamassa kahteen eri asiaan. Jopa Matteuksen evankeliumissa on syntilista, joka tulee ihmisen sydämen sisältä. Siinä sanotaan, että aviorikos kumpuaa sydäimestä ja siveettömyys kumpuaa sydäimestä. Varmastikaan ne eivät voi tarkoittaa samaa asiaa, koska muutenhan Jeesus siinä toistelee itseään. Se voi tarkoittaa, että siveettömyys sisältää aviorikoksen, mutta miksi luetella ne silloin vieretysten. Uudessa Testamentissa on lisäksi lista synnin tekijöistä kuin myös synneistä. Ja noissa luetteloissa on mainittu siveettömyyden ja aviorikoksen tekijä vierekkäin. Tämä kertoo minulle, että kyseessä on kaksi hyvin eri asiaa. Ja että kyseessä on kaksi hyvin erilaista syntiä. Ja että kyseessä on kaksi hyvin erilaista synnintekijää. Joten mikä voi olla niiden eroavaisuus? Me tiedämme, että aviorikos on seksuaalinen synti, jonka tekee avioliitossa oleva henkilö. Kaikista ilmiselvin selitys siveettömyydelle on siis, että se on seksuaalinen synti, jonka tekee avioliiton ulkopuolinen henkilö.

Toisin sanoen siveettömyyttä voi tapahtua vain ennen avioliittoa ja aviorikos tapahtuu avioliittoon vihkimisen jälkeen. Ja välittömästi tämän sanottuani, havaitsemme täyden selityksen sille, miksi Markus ja Luukas eivät koskaan mainitse poikkeusta (siveettömyyttä) mutta Matteus mainitsee. Koska kun tutkimme Matteuksen evankeliumia, se on hyvin pitkälti kirjoitettu juutalaisille uskoville. Se on evankeliumeista kaikkein juutalaisin. Ehkä se on syy sille, miksi se on laitettu Raamatun Uuteen Testamenttiin ensimmäiseksi, koska se on kaikkein yhteneväisin Vanhan Testamentin kanssa vaikkakaan sitä ei kirjoitettu ensimmäisenä. Sehän alkaa Jeesuksen sukututkimuksella - siinä on Jeesuksen esi-isät lueteltuina. Jos kirjoitat kirjaa pakanoille, mitä järkeä olisi aloittaa kirja sukututkimuksella. Mutta jos kirjoitat kirjaa juutalaisille, se on kaikkein tärkein asia, millä voit aloittaa kirjasi. Siinä osoitetaan, että Jeesus oli Daavidin poika. Joten Matteus aloittaa evankeliuminsa Jeesuksen sukupuulla. Olen tavannut kaksi juutalaista, jotka tulivat uskoon luettuaan Jeesuksen sukupuun Matteuksen evankeliumin alussa. Tapasin yhden sellaisen vain viikko sitten Englannissa. Hän oli juutalainen

joka luki Matteuksen evankeliumin ensimmäisen kappaleen ja ajatteli: "Jeesuksen täytyy olla Messias!" Koska hänellä on tuollainen sukupuu.

Sitten toinen syy sille, miksi uskomme Matteuksen kirjoittaneen juutalaisille uskoville on se, hän toistuvasti mainitsee sen, että jotta tulisi täytetyksi se, mitä profeetat ovat puhuneet. Muut evankeliumit eivät sano sitä. He menivät Egyptiin, jotta tulisi täytetyksi se mitä, profeetta on puhunut siitä, että minä (Jumala) kutsun heidät takaisin Egyptistä. Hän siis jatkuvasti ottaa lupauksen Vanhasta Testamentista ja sanoo, että nyt se on tullut toteen. Tällainen lähestymistapa vetoaa juutalaiseen, mutta se ei vakuuta pakanaa. Kyseessä on juutalainen perustelu. Ja voisin jatkaa loputtomiin. Eräs kaikkein paljastavin perustelu on se, että Matteus ei koskaan puhu Jumalan kuningaskunnasta. Sen sijaan Matteus puhuu taivaan valtakunnasta. Nyt meidän on ymmärrettävä, että juutalaiset inhoavat sitä, kun joudutaan mainitsemaan Jumala ääneen - koska he ajattelevat sitä tilannetta, että he mainitsevat Jumalan nimen turhaan. Jopa sanomalehdissä Jumala kirjoitetaan (G_d). Sillä tavalla vältetään sanomasta ääneen Jumalan nimi. Lukekaa joskus Jerusalem Chronicle -sanomalehti ja havaitsette tämän. He ovat pelosta jäykkänä tämän käskyn kohdalla. He eivät uskalla lausua ääneen Jumalan nimeä. Olen useasti kysynyt juutalaiselta, miten he tavaavat sanan Jahve, Jumalaa tarkoittavan sanan joka annettiin Moosekselle. Hän sanoo: "Jahv... Ei, et kyllä onnistu saamaan minua sanomaan sitä." Enkä ole onnistunut taivuttelemaan heitä sanomaan sitä ääneen. He eivät uskalla sanoa Hänen nimeään turhaan. Joten he eivät puhu Jumalasta vaan taivaasta. Se on alkuperä sanonnalle: "Taivas sinua auttakoon!" He sanovat sen sinulle, kun rukoillette yhdessä. Näin ollen he eivät puhu Jumalan kuningaskunnasta vaan taivaan kuningaskunnasta.

Sen sijaan Markus ja Luukas käyttävät Jumalan kuningaskuntaa, koska he kirjoittivat evankeliuminsa pakanoille. Eivätkä he mainitse yhtään kertaa poikkeusta. Siihen sääntöön. Voisin jatkaa loputtomiin, mutta on olemassa viisi kuusi pääsyytä sille, miksi Matteus kirjoitti evankeliuminsa ensimmäisille juutalaisille uskoville. Se oli kirjoitettu juutalaisille uskoville maassa nimeltään Palestiina. Se oli alunperinkin juutalainen evankeliumi. Ja se on myös syy, miksi siinä mainitaan poikkeus avioerolle ja uudelleen avioliittoon vihkimiselle, siinä juutalaisessa evankeliumissa. Ja Jeesus viittaa seksuaaliseen syntiin ennen avioliittoa. Se juutalainen kulttuuri Deuteronomia 22:ssa, jossa puhuttiin neitsyestä, joka vihitään avioliittoon, siihen tässä poikkeuksessa viitataan. Siveettömyys on seksuaalinen synti ennen avioliittoa. Se on yksinelävän henkilön seksuaalinen synti - siveettömyys. Ja aviorikos on sitä, mitä tapahtuu sen jälkeen, kun henkilö on mennyt naimisiin. Joten Jeesus on tässä puolustamassa juutalaista kulttuuria. Ja tämä on juuri sitä, mitä tapahtui hänen omille vanhemmilleen. Ennen kuin hänen vanhempansa menivät avioliittoon, he olivat molemmat teini-ikäisiä, he havaitsivat, että Maria oli raskaana. Sanottiin että he olivat kihloissa, mutta me emme ota kihlausta läheskään yhtä vakavasti kuin juutalaiset. Kihlaus on juutalaiselle sitoumus avioliittoon. Kun menet kihloihin, olet täysin sitoutunut avioliittoon sen jälkeen. Ja juutalaisessa kulttuurissa kihlauksen purkaminen on nimeltään avioero. Koska olet sitoutunut.

Näin ollen kun Joosef kuuli että Maria oli raskaana, ollen oikeamielinen mies, hän ajatteli että hänen tulee erota naisestaan. Kyse oli juutalaisesta kulttuurista - Maria oli kierrätystavaraa. Joosefilla oli kaikki oikeus erota Mariasta eikä vain niin vaan hänellä oli velvollisuus erota Mariasta. Nainen oli ollut uskonon hänelle. Ja siinä tilanteessa Joosef sai unen kuten kerroin teille maanantaiaamuna. Joosef oli kuin hänen nimensä sanoo - hän näki unia. Ja Jumala antoi hänelle viestejä, että kaikki on hyvin eikä Maria ole ollut uskonon. Maria ei ole ollut seksisuhteessa kenenkään toisen kanssa vaan Jumala on tehnyt hänet raskaaksi. Ja minun hämmästykseni tämä nuori mies, Joosef, uskoi siihen. Ensimmäinen mies ikinä, joka on uskonut sellaiseen asiaan. No, kyseessä on ensimmäinen kerta kun sellaista tapahtuu. Ja ihmeellistä siinä on se, että välittömästi unensa jälkeen Joosef meni naimisiin Marian kanssa. Ja Joosef otti kantaakseen raskaudesta tulevat syytökset Mariaa kohtaan ja vei hänet Betlehemiin. Koska jopa ennen avioliittoa tapahtuvalle seksille kurtistettiin kulmia tuohon aikaan. Joten kukaan ei auttanut Mariaa ja Joosef vei hänet tuolle pitkälle matkalle. Tämä on klassinen esimerkki, jossa avioero olisi ollut oikeutettu - jos Maria olisi syyllistynyt ennen avioliittoa tapahtuvaan siveettömyyteen.

Mitä enemmän tarkastelen kolmea eri selitystä siveettömyydelle, poikkeukselle, sitä vakuuttuneemmaksi tulen, että kolmas selitys on oikea. Ja se selittää myös sen, miksi poikkeus mainitaan Matteuksen evankeliumissa, joka oli puhtaasti kirjoitettu juutalaisia uskovia silmällä pitäen. Ja se myös selittää sen, miksi poikkeusta ei mainita Markuksen ja Luukkaan evankeliumeissa, jotka kirjoitettiin pakanoille ja pakanakulttuuria silmällä pitäen. Noissa kulttuureissa ennen avioliittoa tapahtuva seksisuhde oli normaali asia. Ja joka pahoin pelkään nykyisin on myös vallitseva tilanne amerikkalaisessa yhteiskunnassa. Se on syy sille, miksi joka kerran kun

kysyn pastorilta, joka vihkii avioparia, että onko hän kysynyt ovat he olleet seksisuhteessa ennen vihkimistä, pastori aina vastaa, ettei hän kysy sellaista. Se on juuri se syy, miksi tästä asiasta pitää puhua. Se on hetki, jolloin pareille on aika kertoa asiasta. Asiasta on tullut niin normaalia, että kun katsomme kuninkaallisia häitä, jokainen tietää, että he ovat olleet seksisuhteessa ennen avioliittoa. Ja jopa eräs kommentaattori sanoi, että heillä on ollut hyvää harjoitusta ennen tätä, joten he eivät tarvitse kuherruskuukautta - eikä heillä ollut sitä. Tämä on vallitseva tilanne yhteiskuntamme yläpäässä - kuninkaallistemme joukossa. Oletamme, että parit ovat harrastaneet seksiä ennen kuin he menevät naimisiin. Joten se osa juutalaista kulttuuria, joka oli jumalainen kulttuuri, on nykyisin vanhentunut. Ja se oli vanhentunut jo silloin roomalaisessa maailmassa - ennen avioliittoa tapahtuva epäsiiveellisyys oli maan tapa. Joten puheenaiheena oleva ennen avioliittoa tapahtuva siivettömyys on unohdettu evankeliumeissa, jotka on kirjoitettu pakanoille. Se ei tarkoita, että asia on hyväksyttävää.

Kyseessä on yhä siivettömyys eikä se tarkoita, etteikö Jeesuksen poikkeus olisi voimassa. Vaatimus sille, että vaimon oli oltava neitsyt avioliitton vihittäessä, ei ollut vaatimus yhdessäkään kreikkalaisessa tai roomalaisessa yhteiskunnassa. Se ei ollut koskaan osa lainsäädäntöä. Se oli vain osa juutalaista lakia. Joten uskoakseni Jeesus puolustaa tässä kohdassa juutalaista kulttuuria tehdessään poikkeuksen sääntönsä. Meidän on oltava rehellisiä tässä kohdassa. Jos kyseessä on oikea tulkinta, vaikkakaan se ei ole sitä miten suurin osa evankelisista tulkitsee asian (mukaan lukien IHOP), mutta jos se on oikea tulkinta, se tarkoittaa, että avioliitton vihkimisen jälkeen ei ole olemassa laillista syytä avioerolle. Ainoa poikkeus, jonka Jeesus salli, oli siivettömyys, joka tapahtui ennen avioliitton vihkimistä. Eikä mikään muu. Nykyisin käytetään niin monia erilaisia syytä avioerolle - jopa julmuutta, mielenvikaisuutta jne. Näitä ja monia muita syytä on hyväksytty lailliseksi syyksi avioerolle. Jos Jeesus otettaisiin vakavasti, uskallan sanoa, suurin osa avioeroista on väärin. Ja uudelleen avioliitton meneminen noiden avioerojen jälkeen on kiellettyä Jeesuksen lain mukaan.

Miksi kirkko ei sano mitään? Minä voin kunnioittaa sitä, että he sanovat Jeesuksen tehneen aviorikoksesta ainoan poikkeuksen sääntönsä vaikkakaan en ole samaa mieltä heidän kanssaan - heillä on eri näkemys. Sanottuani tuon kirkko on pysynyt oudon hiljaisena. Kun otetaan huomioon että evankelisissa piireissä ja jopa heidän johtajissaan ja kansallisissa johtohahmoissa avioeroista on tullut hyvin yleisiä, ja minä voisin nimetä kansainvälisesti tunnettuja amerikkalaisia seurakuntia, joissa ollaan otettu avioero ja menty uudelleen avioliitton. Olin äskettäin toisessa maassa ja vierailin siellä kirkossa, joka väitti olevansa suurin kirkko maailmassa. Ja sitten kuulin huhun, että seurakunnan pastorilla oli menossa kolmas vaimo, kolmas avioliitto, joka sekin oli natisemassa liitoksissaan. Ja kukaan ei sano sanaakaan. Pastorit jatkavat samaan tapaan. Kävin tuossa maassa myös toisessa kirkossa, jossa nuhdeltiin sen jäseniä kunnolla - kirjoitusten osoittamalla tavalla. Ja he olivat erottamassa rouvaa, joka oli päättäväisesti ottamassa eroa miehestään ja menossa toiseen avioliittoonsa toisen miehen kanssa. Kirkko sanoi, että ei et voi tehdä sitä ja olla tämän kirkon jäsen. Hän varmasti menee ja etsii toisen kirkon.

Arvatkaa mikä kirkko saa eniten tilaa lehdistössä? Sekö joka nuhtelee jäsentään sellaisesta, johon hänellä ei ole oikeutta vai se, jonka pastorilla on menossa kolmas avioliitto? No se jota kirkko nuhtelee. Millaisessa maailmassa me elämme! Kyseessä on hullu maailma eikö vain? Koska ihmiset ovat nykyisin kuluttajakristittyjä, he vaihtavat kirkkoa tarpeensa mukaan, jolloin kurinpito tulee mahdottomaksi. Kun kirkko nuhtelee jäsentään mistä tahansa, he vaihtavat kirkkoa sellaiseen, joka hyväksyy heidät jäseneksi. Mutta nuhtelu on merkinä Uuden Testamentin mukaisesta kirkosta. Kysymys ei ole henkilökohtaisesta käyttäytymismallista vaan siitä, että käytöksemme vaikuttaa yhteisöön. Ja meille on annettu esimerkkejä Uuden Testamentin mukaisesta kirkon jäsenistön nuhtelusta. Olen puhunut tästä aiheesta enemmän kirjassani ja voitte lukea lisää sieltä.

Tämä on sitä, mihin keskustelu kohdistuu: mitä Jeesus tarkoitti siivettömyydellä? Olen antanut teille ne kolme mahdollista selitystä. Ensiksi se, että se tarkoittaa vain ja ainoastaan aviorikosta. Mikä on näkökulma täällä ja monissa evankelisissa kirkoissa. Toinen selitys on se, että siivettömyys tarkoittaa laajaa kirjoa seksuaalisia vääristymiä mukaan lukien aviorikoksen. Ja kolmanneksi sitä, että siivettömyys tarkoittaa seksuaalista syntiä koskien yksinelävää ihmistä ennen avioliitton menemistä. Teidän on opiskeltava tätä itse. Lopuksi haluaisin keskustella Jeesuksen antamasta esimerkistä. Ja Johanneksen evankeliumissa meille annetaan kuvaus siitä, miten Jeesus käyttäytyi, kun hän kohtasi tällaisen tilanteen. Ja niissä tilanteissa käsitellään kahta naista. Toinen oli samarialainen nainen kaivon luona. Ja toinen oli nainen, joka oli jäänyt kiinni aviorikoksesta. Katsotaan noita kahta esimerkkiä.

Ensimmäinen esimerkki on se, jossa Jeesuksella oli jano ja hän pyysi naiselta juotavaa, mikä yllätti naisen, koska samarialaiset ja juutalaiset eivät jakaneet juoma-astioita keskenään. Kun olin erään kerran Jaakobin lähteellä samariassa, sinne oli asetettu alumiininen kuppi ketjuun, jonka pystyi pudottamaan kaivoon ja siinä pystyi juomaan todellista vettä todellisesta Jaakobin lähteestä. Se oli makeaa ja kirkasta ja kylmää ja todella virkistävää. Niinpä minä join tuota vettä siitä alumiinisesta kupista ja se oli virkistävää, koska kyseessä oli erittäin kuuma päivä. Annoin kupin seuraavana olevalle naiselle ja kysyin haluaisiko hän juoda lähdevettä, johon nainen vastasi: "Kiitos ei, emmehän tiedä kuka siitä on juonut." Se on juuri sitä, mitä tapahtui, kun Jeesus kysyi juomavettä tuolla samalla lähteellä. Nainen oli ihmeissään siitä, että Jeesus joi samasta kupista, jota samarialainen nainen oli käyttänyt. Niinpä Jeesus alkoi puhua naiselle elävästä vedestä, jota hän voi antaa naiselle, jolloin naisen ei tarvitse olla enää koskaan janoinen. Ja nainen sanoi, että sehän on hyvä, että minun ei tarvitse enää tulla tälle lähteelle juomaan. Anna minulle sitä vettä. Jeesus sanoi, että sinulla on ollut viisi aviomiestä ja mies, jonka kanssa elät juuri nyt, ei ole sinun miehesi. Ja se oli todellakin totuus. Ja Jeesuksen antama tiedonsana naisen todellisesta tilanteesta meni suoraan naisen sydämeen. Nainen juoksi kotikyläänsä ja kertoi lähteellä tapaamastaan miehestä, joka tiesi kaiken hänen elämästään - miehen täytyy olla profeetta. Eikö olisi hienoa, jos tarinan loppu olisi ollut siinä, mitä Jeesus käski naisen tehdä. Mutta me emme tiedä sitä, mitä hän kertoi naiselle. Käskikö hän naista palaamaan miehen numero viisi luokse? Mene takaisin miehen numero neljä, kolme, kaksi tai yksi. Käskikö hän naista menemään avioliittoon nykyisen miehensä kanssa. Käskikö hän naista pysymään aviottomana lopun elämänsä vai sanoiko hän naiselle, että nyt kun tämä uskoi minuun, hän voi mennä avioliittoon kenen kanssa tahansa, joka uskoo minuun. Siinä on siis kahdeksan eri mahdollisuutta, jotka Jeesus olisi voinut antaa ohjeeksi naiselle, mutta meillä ei ole hajuakaan siitä, mitä hän sanoi naiselle. Joten pahoin pelkään, että tämä esimerkki ei auta meitä tipan tippaa.

Joten käännytään tarkastelemaan toista esimerkkiä, jossa siis Jeesuksen eteen tuotiin aviorikoksesta tavattu nainen. Jeesukselle sanottiin, että Mooses käskää meitä kivittämään nainen kuoliaaksi. Mitä sinä sanot? Kyseessä oli Jeesukselle viritetty ansa, joka oli suunniteltu hänen päänsä menoksi. Olisiko Jeesus samaa mieltä Mooseksen lain kanssa ja siis sitä mieltä, että nainen olisi kivitettävä kuoliaaksi? Kyseessä on ihmeellinen tarina, jota pakanat eivät ymmärrä. Juutalaisen täytyy kertoa tämä tarina, jolloin havaitsemme sen aivan eri valossa. Juutalainen laki sanoo, että sekä mies että nainen täytyy kivittää kuoliaaksi. Ja he toivat kyllä naisen, mutta eivät miestä. Tilanne oli valtavan epäreilu ja epäoikeudenmukainen. Toiseksi juutalainen kulttuuri sanoo, että henkilö ei voi olla todistajana oikeudessa sellaisessa tapauksessa, jossa todistaja itse on tehnyt saman synnin. Tai saman rikoksen. Ja siinä meillä on hyvä oikeuskäytäntö. Kun Jeesus sanoi, että se joka ei ole syntiä tehnyt, heittäköön ensimmäisen kiven. Hän ei sanonut, että hän joka on synnitön. Se olisi naurettavaa. Kukaan ei ole synnitön. Se tarkoittaisi, että vanhemmat eivät voi rangaista lapsiaan. Poliisi ei voisi toimia ammatissaan. Hän ei sanonut, että sinun täytyy olla täydellinen, jotta voit toimia tuomarina. Hän vain viittasi juutalaiseen lakiin. Hän sanoi, että te, jotka ette ole syyllistyneet aviorikokseen voitte olla todistajina tässä oikeustilanteessa ja silloin voitte heittää kiven. Hän haastoi miehet, jotka olivat tuoneet naisen hänen eteensä ja sanoi heille, että se joka ei ole syntiä tehnyt, tätä syntiä, hän heittäköön ensimmäisen kiven. Ja yksi kerrallaan miehet poistuivat paikalta - vanhemmat ensin ja nuoremmat sitten. Samaan aikaan kun tämä tapahtumaketju eteni Jeesuksen silmien edessä hän kirjoitti hiekkaan sormellaan - meille ei kerrota, mitä hän kirjoitti, mutta juutalaiselle se on erittäin merkitsevää. Koska Jumala kirjoitti käskyn sormellaan hiekkaan: sinä et saa tehdä aviorikosta.

Ja Jeesuksen kirjoittaessa sormellaan siinä juutalaisen kenttätuomioistuimen edessä muistutti miehiä siitä, että Jumala kirjoitti kymmenen käskyä sormellaan hiekkaan. Ja hän on saattanut jopa kirjoittaa siihen, että sinä et saa tehdä aviorikosta. Ja kun Jeesus katsoi ylös naista kohden ja kysyi: "Missä ovat syyttäjäsi?" Nainen vastasi, että he ovat menneet. Juutalainen laki sanoo myös, että on oltava kaksi tai kolme todistajaa. Mutta nyt siis ei ollut enää yhtään todistajaa paikalla eikä Jeesus itse ollut paikalla havaitsemassa naista itse teossa. Joten Jeesus oikeudenmukaisesti sanoo, että juttu on mitätöity. Enkä minäkään sinua tuomitse. Jeesus ei ollut antamassa anteeksi naiselle eikä hän ollut pelastamassa naista. Hän vain yksinkertaisesti sanoi, että juttu on mitätöity, koska meillä ei ole todistajia. Joten Jeesus ei voi naista tuomita. En voi toimia tuomarinasi. Sitten hän sanoi kaikista merkittävimmän asian naiselle: "Mene ja älä tee sitä uudestaan." Jos ollaan sanatarkkoja, tuo ei ollut sitä, mitä Jeesus sanoi. NIV-Raamattu sanoo: "Mene ja hylkää syntinen elämäsi!" Koska Jeesus käytti jatkuvaa preesens muotoa eikä kyseessä ollut naisen puolelta yhden illan juttu vaan pitkään jatkunut syntinen prosessi. "Jätä se!" "Mene äläkä tee enää syntiä!" "Mene ja hylkää syntinen elämäsi!"

Mitä Jeesus olisi sanonut naiselle puoli vuotta myöhemmin, jos naista olisi syytetty edelleen samasta asiasta? Me emme tiedä. Mutta asia jota haluan painottaa on se, että nainen oli pitkään jatkuneessa suhteessa joka oli

siis aviorikos. Oliko nainen avioliitossa vai oliko se mies, me emme tiedä. Nainen oli aviorikossuhteessa ja Jeesus sanoi naiselle, että hänen on jätettävä se. Sinun on lopetettava se. Mitä se tarkoittaa? Jos uudelleen avioliittoon meneminen avioeron jälkeen on aviorikos ja jos meillä on jatkuva aviorikossuhde, mitä Jeesus sanoisi siihen? Minä jätän teidät ja annan teidän vetää omat johtopäätöksenne. Minä olen vetänyt omat johtopäätökseni. Hän sanoi aviorikkojalle, että tämän on lähdettävä suhteesta. Ja että hänen on lopetettava tekemästä syntiä. Se on hyvin vakavaa. Mutta niin hän sanoi.

Minun on nyt hyvin nopeasti mentävä siihen, mitä Paavali sanoi. Ja tässä meillä on käsissämme outo kehityskulku kirkon historiassa. Oli mies nimeltään Erasmus, tanskalainen, joka oli sekä kristitty että humanisti. Se on epätavallinen yhdistelmä, mutta hän oli niitä molempia. Ja hän oli hyvin myötätuntoinen niitä pareja kohtaan, jotka erosivat ja menivät uudelleen avioliittoon. Ja hän oli henkilö, joka etsi kirjoituksista perustetta sille poikkeukselle, jonka Jeesus teki. Ja hän väitti löytäneensä sellaisen Paavalin kirjoituksista. Paavalin kirjoituksissa on kolme tähän asiaan oleellisesti liittyvää jaetta ja eräs niistä on roomalaiskirjeessä kappaleessa 7. Siinä Paavali ottaa tismalleen saman kannan kuin Jeesus eli, että jos nainen ottaa avioeron miehestään ja menee uudelleen avioliittoon naista kutsutaan sen jälkeen aviorikokijaksi. Ja että avioliitto on elämän pituinen asia ja vapaudumme avioliitosta vain siinä tapauksessa, että toinen osapuoli kuolee. Se löytyy siis roomalaiskirjeestä kappaleesta 7.

1. korinttolaiskirjeessä kappaleessa 7 hän sanoo paljon, paljon enemmän. Ja siitä kappaleesta Erasmus löysi toisen poikkeuksen. Nimeltään dissertation. Ja koska Erasmus opetti siihen aikaan kun protestanttinen liike oli voimissaan Martti Luther otti omakseen tämän toisen poikkeuksen kuten teki myös Calvin kuten myös reformoidut kirkot ja luterilainen kirkko, jotka ovat siitä lähtien opettaneet kahdesta poikkeuksesta. Toinen niistä oli Jeesukselta ja toinen Paavalilta. Toinen oli Jeesukselta nimeltään siveettömyys - mitä se sitten tarkoittaa. Ja toinen Paavalilta - dissertation. Ja siinä Paavali sanoo, että kuka tahansa on avioliitossa ei-uskovan kanssa, oletuksena tietenkin on että toinen näistä on tullut uskoon avioliittoon vihkimisen jälkeen, jolloin kyseessä on epätasa-arvoinen suhde, niin mitä uskossa olevan olisi tehtävä? Paavali sanoo, että uskovan ei tule erota. Hänen ei tule lähteä avioliitosta, mutta jos ei-uskova haluaa lähteä avioliitosta, annetaan hänen mennä. Tällä perusteella dissertation on peruste avioerolle. Erityisesti koska Paavali jatkaa sanomalla, että uskovat ovat toisiinsa sidottuja. Siinä kohdassa Erasmus sanoo, että siinä näette, avioliiton yhteenliittymä on tässä purettu, kun ei-uskova on eri mieltä. Paavali sanoo siis, että jos ei-uskova haluaa lähteä avioliitosta annetaan hänen mennä, koska uskova jäsentä ei sido mikään. Minulle se tarkoittaa, että ei-uskova on vapaa menemään avioliittoon jonkun toisen kanssa. Mutta siinä on väärä käänös.

Sana sitoa tai liittyä, jota Paavali käyttää kaikkialla samassa kappaleessa kuvaamaan avioliiton yhteenliittymää ja sidosta, ei ole se sana, jota hän tässä kohdassa käyttää. Todellinen sana, jota hän tässä kohdassa käyttää on orjuuttaa. Avioliitto ei Paavalin mukaan ole orjuuttamista. Ja sanaa käytetään kuvaamaan häitä, joka tapahtui menneisyydessä eikä sillä kuvata tulevaisuuden avioliittoja. Ja siinä hän kuvaa menneisyyden häitä sanoen, sillä uskova ei ole orjuutettu avioliitossa. Uskova ei ole orjuutettu avioliitossa. Sen takia uskovan on annettava ei-uskovan mennä. Paavali ei kerro mitään heidän tulevaisuudestaan. Kun tarkastelemme loppuosaa kappaleesta Paavali ottaa saman linjan kuin Jeesus teki. Alkuosassa kappaleella hän sanoo, että miesten ei pidä erota vaimoistaan ja että vaimojen ei pidä erota aviomiehistään. Ja hän otsikoi tämän jakeensa, että en puhu tässä itse vaan tämä on sitä, mitä Herra on sanonut. Joten hän tekee vahvan lausunnon siinä - ei avioeroja. Perusteluna hänellä on Herramme Jeesuksen opetus. Noiden jakeiden välistä löydämme joissakin versioissa tämän ajatuksen: jos vaimo eroaa miehestään, pysyköön nainen yksineläjänä tai olkoot sovinnossa miehensä kanssa.

Ja moni on ymmärtänyt tuon jakeen väärin, koska se on menneessä aikamuodossa. Se mitä Paavali siinä sanoo on, että vaimot teidän ei tule erota miehistänne, mutta jos te olette jo eronneet, jos te olette jo erillänne, niin vaihtoehtoina ovat nämä: pysyköön yksineläjänä tai olkaa sovinnossa ensimmäisen avioliittonne miehen kanssa. Mutta hän ei sano, että nainen on vapaa menemään uudelleen avioliittoon. Hän ajattlee tässä sitä tapausta, jossa henkilöstä tulee kristitty ja joka on jo eronnut. Silloin vaihtoehdot ovat nämä: pysy yksineläjänä tai ole sovinnossa edellisen avioliittosi miehen kanssa. Ja 2. korinttolaiskirjeen lopussa on ehdottoman selvä lausunto: vain ja ainoastaan kuolema vapauttaa henkilön avioliiton siteestä. Mutta hän lisää, että jos olet vapaa, sinun on mentävä avioliittoon toisen kristityn tai toisen uskovan kanssa. Muussa tapauksessa olet tahallisesti muodostamassa epätasa-arvoista liittoa ei-uskovan kanssa. Minä olen tavannut lukuisan joukon tyttöjä, jotka ovat rakastuneet ja menneet naimisiin pojan kanssa, joka ei ole uskova ja jonka he ajattelivat pystyvänsä käännyttämään uskovaksi avioliittoon vihkimisen jälkeen. Se on erittäin epätodennäköistä, että niin käy. Koska

mies ei halua vaimoa, joka kertoo miehelleen, mitä hänen on tehtävä. Sitä tapahtuu vain harvoin. Toiset tytöt ovat seurustelleet poikien kanssa, jotka ovat kihlusaikana tunnustaneet uskonsa Jeesukseen, mutta se onkin ollut vain tunnustus. Ja heti kun he ovat menneet avioliittoon, mies on jättänyt kirkkonsa. Ja usko on kuollut ja kuopattu. Tytöt teidän oltava erittäin tarkkoja siitä, että menette avioliittoon sellaisen pojan kanssa, joka on kypsempi kuin te itse. Ja joka voi johtaa teidät avioliittoon. Älkää menkö avioliittoon vasta uskoon tulleen kanssa ennen kuin vasta sitten, kun on täysin selvää, että hänen uskonsa kehittyi ja kypsyy.

Nämä asiat täytyy sanoa nyt ennen kuin olette avioliitossa. Joten en todellakaan usko, että Paavali lisäsi tässä poikkeusta siihen, mitä Jeesus oli jo aikaisemmin sanonut. Ja yhä uudelleen olemme käsitelleet tässä valtavan ison aiheen ja kerron siitä tarkemmin kirjassani ja teidän on syytä lukea se kirja ja lukea se huolellisesti. On olemassa myös kolmas jae, jonka Paavali on kirjoittanut ja joka on tässä kohdassa merkityksellinen. Se on tilanne, jossa Paavali kuvailee kirkon vanhimmistoa, jonka täytyy olla yhden vaimon mies. Ja siihen jakeeseen on olemassa kolme eri käännöstä, tulkintaa tai sovellusta. Eräs niistä on se, että jos sinulla on ollut useampi kuin yksi vaimo, jos olet moniavioinen, et ole sopiva kirkon vanhimmaksi. Mutta en usko, että se on sitä, mitä Paavali sanoo. Ikävää on se, että alkukirkko tulkitsi kohtaa siten, että jos ensimmäinen vaimosi on kuollut ja olet mennyt uudelleen avioliittoon, mies ei ole sovelia kirkon vanhimmaksi. Mutta se on Paavalin opetusta vastaan kaikkialla muualla, missä hän kirjoittaa aiheesta. Minä uskon, että tuo kohta yksinkertaisesti tarkoittaa sitä, että jos mies on avioliitossa ja hänellä on toinen kumppani elossa edellisestä avioliitosta, miehen ei tulisi olla kirkon vanhimmistossa. Mies olisi huono esimerkki muulle kirkolle. Toisin sanoen mies joka on ottanut avioeron ja mennyt uudelleen avioliittoon, ei tulisi kuulua kirkon vanhimmistoon. Uskon että se on ainoa mahdollinen selitys tuolle jakeelle, jossa puhutaan vain yhdestä vaimosta.

Meillä ei ole aikaa käydä läpi sitä, mitä kirkot ovat sanoneet tästä. Sekaannus kirkoissa on ollut valtavaa, koska siellä on valittu eri aikakausina mikä tahansa syy avioerolle ja voit löytää esimerkit kirkkohistoriasta. Joten minä jätän asian käsittelyn tähän. Joka tapauksessa perinteellä ei ole mitään vaikutusvaltaa minuun kristittyinä. Kirjoituksilla on vaikutusvaltaa minuun. Se on tärkeä asia muistaa. Olemme tulleet tämän illan viimeiseen kappaleeseen, jonka otsikko kuuluu: "Mitä meidän on sanottava?" Ja tietenkin ajankohta: milloin meidän on sanottava se? Olen vedonnut pastoreihin, että älkää odottako siihen asti, että teillä on kriisi käsissänne ennen kuin opetatte sitä, mitä Jeesus sanoi. Älkää odottako, tehkää se nyt ennen kuin kriisi saapuu. Minun piti pelastaa baptisti-pastori itsemurhalta. Ja minäpä kerron teille, miksi hän oli oikeissa riistää hengen itseltään. Hänet oli pakotettu vihkimään eronnut pariskunta. Ja hän teki sen, koska sekä aviomies että morsian kuuluivat kahteen eri perheeseen tuossa kirkossa. Ja nuo perheet asettivat pastorille sellaiset tunnetason paineet uudelleen vihkimisen suhteen. Nuori mies oli toisesta perheestä ja nainen oli toisesta. Pastori antoi periksi paineen alla. Ettei hän olisi suuttuttanut niin monia jäseniä kirkossaan.

Hän vihki heidät avioliittoon ja joutui täysin syyllisyyden murtamaksi. Ja hänen omatuntonsa sanoi hänelle, että minä tiesin sen olevan väärin, minun olisi pitänyt sanoa heille totuus, mutta he painostivat minut siihen - kirkon jäsenet siis. Minä annoin periksi ja olen elänyt siitä lähtien tämän kammottavan omantunnon kanssa.

Miten Jumala voi käyttää minua pastorina, jos annan ihmisten sanella minulle, mitä minun pitää tehdä sen sijaan että kuuntelisin Herraa? Ja mies oli suunnittelemassa itsemurhaa ja onneksi minä kuulin asiasta. Minä löysin hänet ja onnistuin puhumaan hänet ulos siitä loukusta. Ja hän sai anteeksiannon kokemuksen sen suhteen, mitä oli tehnyt. Mutta hänet oli murtanut siis se valtava syyllisyys siitä, että hän oli antanut periksi omalle väelleen ja omalle kirkolleen. Mutta hän tiesi koko ajan, että oli tekemässä väärin Herran silmien edessä. Meidän ei pidä pelätä ihmisiä. Meidän pitää mieluummin pelätä Herraa kuin ihmisiä. Ja sitten meidän on tehtävä oikea asia, mikä saattaa olla vaikeaa. Se saattaa maksaa sinulle paljon. Se saattaa herättää kuumia tunteita ihmisissä, mutta meidän pitää tehdä oikein Herran silmien edessä olipa seuraus tai hinta mikä tahansa. Tein Herralle vuosia sitten lupauksen tutkittuani sanaa riittävästi ja kuunneltuani muita tulkintoja siitä, että kerron totuuden sillä tavalla kuin uskon sen olevan kirjoitettuna Raamattuun olkoon hinta tai seuraus mikä tahansa. Olen pitänyt tuon lupauksen ja olen maksanut siitä hinnan. Ja siitä on tullut seuraamuksia. Kuitenkin haluan eräänä päivänä seisoa Jumalan edessä ja sanoa: "Minä kerroin heille totuuden." Ja kerroin heille sen, mitä uskoin, että heidän on kuultava.

Joten mitä meidän on sanottava? Varsinkin niissä kaikkein vaikeimmissa tilanteissa, kun joku on jo ehtinyt erota edellisestä avioliitostaan ja mennyt uudelleen avioliittoon. Ehkä jopa useammin kuin kerran, ehkä jopa kolmesti tai neljästi. Eikä sellainen ole epätavallista. Mitä me sanomme? No, meidän ei pidä alkaa puheenjohtajaksi. Mitä minä tarkoitan sillä? Sitä että käymme läpi kaikki mahdolliset tilanteet ja mitä siinä

tilanteessa olisi tehtävä. Me haluamme tietää, mitä Herra sanoo tällaisessa ja tällaisessa ja tällaisessa tilanteessa. Siitä tulisi näin paksu kirja. Se olisi tietosanakirja. Mielestäni meidän olisi otettava periaate ja soveltaa sitä. Ja on olemassa neljä eri periaatetta, joita voimme soveltaa siinä tilanteessa. Ensimmäinen periaate on synti. Aviorikos on synti. Avioero ja uudelleen avioliittoon meneminen on aviorikos eli näin ollen synti. Se on ensimmäinen periaate.

Toinen periaate: anteeksianto. Kyseessä ei ole anteeksiantamaton synti. On olemassa vain yksi anteeksiantamaton synti ja se on siinä, kun kutsumme valkoista mustaksi ja mustaa valkoiseksi - kutsumme Pyhän Hengen työtä paholaisen työksi ja päinvastoin. Sellainen on anteeksiantamatonta sanoi Jeesus. Jeesus itseasiassa sanoi ihmisille, että he voivat sanoa hänestä aivan mitä tahansa, mutta älkää puhuko Pyhästä Hengestä niin kuin hän olisi paholainen. Jotkut kristityt pääsevät lähelle sitä sanoessaan, että kielillä puhuminen on paholaisesta. Oletteko kuulleet siitä? On mahdollista tehdä anteeksiantamaton synti. Mutta avioero ja uudelleen avioliittoon meneminen ei ole sellainen. Kaikki synti on anteeksiannettavissa.

Kolmas periaate on katumus. Jokainen synti on anteeksiantamatonta siihen asti kunnes kadut sitä. Ja tämä on kriittinen kysymys niille henkilöille, jotka ovat jo ehtineet erota avioliitostaan ja mennä uudelleen avioliittoon, kuinka he katuvat sitä? Koska katumus minun Raamatussani tarkoittaa kääntymistä pois päin synnistä. Sitä ettei tee syntiä uudelleen. Sitä ettemme riko vääriä ihmissuhteita. Neljäs periaate on itsekuri. Pariskunta itsessään näkee vain toisensa, mutta he eivät näe sitä vaikutusta, joka heidän käytöksellään on koko Kristuksen ruumiiseen. Mutta pastorin on siis mietittävä myös yhteisön parasta aivan yhtä lailla kuin itse pariskunnan parasta. Ja sitä kuinka heidän esimerkkinsä vaikuttaa nuoriin ihmisiin kyseisessä seurakunnassa. Näin ollen kirkko on kutsuttu toimimaan kurinalaisesti/nuhtelevasti siinä tilanteessa, kun sen jäsenet tahallisesti toimivat vastoin Jumalan tahtoa. Kirkon, jokaisen kirkon, tulisi pitää jäsenistönsä, joka toimii väärin, kurinalaisuudessa.

Lopetan tänään tarinaan ja esimerkkiin, joka tulee omasta palvelustyöstäni. Kohtasin siinä tuollaisen tilanteen. Saarnasin teatterissa, jonka katsomoon mahtuu noin 4000 ihmistä. Se oli valtava paikka ja meillä oli mukava kokous, jonka päätteeksi minä vetosin paikalla oleviin miehiin, että ne, jotka tarvitsevat parantumista tulisivat sinne eteen. Ja noin 70 tuli eteen. Ja he vastaanottivat parantumisen Herralta - se oli ihmeellinen kokous. Mutta kun kokous oli jo ohi ja suurin osa ihmisistä mennyt, puheilleni tuli keski-ikäinen pariskunta, joka sanoi: "Herra Pawson, syytätkö sinä meitä siitä, että elämme synnissä?" Sanoin heille, että en tiedä, koska en ole koskaan tavannut teitä. Kuinka minä voisin teitä syyttää siitä, että elätte synnissä. Pariskunta sanoi: "Mutta te sanoitte, että ihmiset jotka ovat menneet uudelleen avioliittoon erottuaan edellisestä avioliitosta, elävät synnissä." Sanoin, että ei, en ole koskaan sanonut sellaista. Sanoin, että todellisuudessa minä luin Jeesuksen sanoja. Koska olin lukenut Luukkaan kappaleen 16 ennen kuin pidin saarnani. Ja he kuulivat sen ja muistelivat siis, että minä olin sanonut niin vaikka kyseessä oli sitä, mitä Jeesus puhui. Minä otin Raamattuni ja avasin sen Luukkaan evankeliumista kappaleesta 16 ja sanoin, että lukisitteko tuon jakeen minulle. Ja he lukivat siitä, että jokainen joka eroaa avioliitostaan ja menee uudelleen avioliittoon tekee aviorikoksen. Ja jokainen joka menee avioliittoon eronneen henkilön kanssa tekee aviorikoksen.

Nyt oli minun vuoroni ja sanoin heille: "Nyt te sanoitte sen ja te olette lukeneet sitä, mitä Jeesus sanoi. Ja minä luin myös saman kohdan." Kysyin heiltä olivatko he molemmat kristittyjä. He sanoivat kyllä. Sitten kysyin heiltä, että soveltuuko tämä kohta teihin? He sanoivat, että ennen kuin heistä tuli kristittyjä he molemmat erosivat kumppaneistaan. Sitten he tapasivat, rakastuivat ja tulivat Jeesuksen luokse pariskuntana. Ja tässä he olivat pariskuntana nyt. Sanoin heille, että miten Jeesuksen sanat sopivat teidän tilanteeseenne? He sanoivat, että eikö hän tehnyt yhtään poikkeusta? Se on yleensä aina ensimmäinen asia, mitä pariskunta sanoo ja menin siis Matteuksen evankeliumiin. Sanoin heille että lukekaa tämä minulle ja niin he tekivät. Ja kysyin heiltä, että sopiiko poikkeus teidän tilanteeseenne? He myönsivät rehellisesti, että ei se sovellu. Me erosimme yksinkertaisesti siitä syystä, että rakkaus loppui ja rakastuimme toiseen henkilöön. He sanoivat, että se oli ainoa syy, miksi erosimme. Sanoin heille, että te ette siis sovellu tuohon poikkeukseen. Tulkittiinpa sitä miten tahansa. He sanoivat, että ei, ei me sovelluta. Sitten minä sanoin heille, että kun te havaitsette tehneenne jotain vääryyttä Herran silmissä, että te teette syntiä, mitä teidän tulisi tehdä? He sanoivat, että heidän tulisi pyytää anteeksiantoa. Sanoin, että kyllä sitä teidän on tehtävä, mutta on jotain ennen sitä, mitä teidän on tehtävä. He kysyivät, että mitä se voi olla? Sanoin heille, että heidän pitää katua. Koska Jumala ei voi antaa anteeksi ennen kuin olette katuneet. He sanoivat, että miten me kadumme? Sitten he sanoivat, että rukoilisinko heidän puolestaan? Sanoin, että en rukoile - en vielä. Sanoin heille, että oletteko valmiit sanomaan Herralle, että mitä tahansa Hän vaatii teitä tekemään saadakseen tilanteen oikaistuksi Herran näkökulmasta, te olette valmiit

tekemään sen? Mitä tahansa se onkin. Sanoin, oletteko valmiit sanomaan Herralle tuon? Sen että teette kaiken, mitä Herra sanoo, että teidän on tehtävä. Siis aivan mitä tahansa Herra käskää teidän tekemään, jotta tilanne saadaan oikaistua. He sanoivat: "Käskeekö hän meidän erota?" Sanoin, että se ei ole minun päätettävissäni vaan Hänen. Sanokaa vain Herralle, että mitä tahansa Herra vaatiikin, te olette valmiit tekemään sen. Sitten he sanoivat, että rukoiletko nyt meidän puolestamme. Sanoin, että en rukoile ennen kuin olette itse rukoilleet itsenne puolesta. Ja sanoneet tuon mitä olen kehottanut. He kääntyivät ja lähtivät teatterista, jossa olimme kokouksen pitäneet.

En ole koskaan tavannut heitä sen jälkeen. Mutta kymmenen päivää myöhemmin tapasin heidän kirkkonsa pastorin. Ja pastori sanoi, että sinä et tiedä, mitä olet tehnyt kirkolleni. Sanoin, että miten niin. No seuraavana aamuna, sunnuntaina, koska kokous oli pidetty lauantaina, puheilleni tuli pariskunta, joka halusi jakaa jotain seurakunnan kanssa. Pariskunta kertoi olleensa David Pawsonin kokouksessa eilen illalla ja he halusivat jakaa jotain. Pastori kertoi luulleensa, että he olivat parantuneet, saaneet siunausta tai jotain sen kaltaista, joten hän sanoi, että totta kai te voitte jakaa asian seurakunnan kanssa. Tulkaa puhujan paikalle, kun olen pitänyt saarnani, niin te saatte mikrofonin. Ja sinne puhujan paikalle he saapuivat ja mies aloitti: "Eilen illalla me havaitsimme elävämme synnissä. Ja meille kerrottiin, että meidän pitää kertoa Herralle, että teemme aivan mitä tahansa, jotta tilanne saadaan oikealle tolalle. Ja he sanoivat, että he eivät ole valmiit rukoilemaan tuota rukousta. Me haluamme pysyä yhdessä. Ja jos Herra sanoisi, että meidän on erottava, me emme voisi hyväksyä sitä. Mies sanoi, että he ovat olleet hereillä koko yön keskustellen asiasta. Mutta tänä aamuna juuri ennen aamiaista me menimme polvillemme Herran edessä ja lausuimme tuon rukouksen, että olemme valmiit tekemään, mitä tahansa haluat meidän tekevän, jotta tilanne saadaan oikaistua." Ja mies jatkoi, että heidän on hyvin vaikeaa kuulla, mitä Herra haluaa heidän tekevän, koska he haluavat olla yhdessä. Mies sanoi seurakunnalle, että voisiko seurakunta rukoilla heidän puolestaan ja kysyä Herralta, mitä Hän haluaa meidän tekevän tämän väärän tilanteen suhteen.

Pastori sanoi, että et usko mitä seuraavaksi tapahtui. Kaikkiällä kirkossa ihmiset purskahtivat itkuun. Miehet nousivat ylös ja tunnustivat aviorikoksiaan ja vääriä suhteitaan. Pastori sanoi, että herätys on tulossa kirkkoomme. Te ette usko, mitä siellä on tapahtumassa. Pastori sanoi, että koko kirkko on muuttunut ja ihmiset tunnustavat syntejään siellä. Meillä ei ole ollut vastaavia kokouksia aikaisemmin. Sanoin, että olen pahoillani, että teille on tullut herätys kirkkoonne. Hän sanoi, että kyllä se on erilainen tilanne nyt, mutta hän sanoi, että oli tyytyväinen, että niin tapahtui. Haluatteko tietää, mitä kirkon jäsenet sanoivat tuolle pariskunnalle? Mitä Herra halusi heidän tekevän? Kyllä haluamme. Minä en tiedä. Unohdin kysyä sitä. Enkä edes halua kysyä, koska te tekisitte siitä säännön jollekin toiselle - näettekö? Uskon että minun tehtäväni oli tuoda heidät katumukseen ja kertoa heille, että heidän on tehtävä juuri niin kuin heidän Herransa ja Pelastajansa kertoo heidän tehtäväksi. Ja se on minun työni. Minun työni ei ole kertoa ihmisille, mitä heidän on tehtävä. Herran on kerrottava heille. Joten minä en voi kertoa teille ja näin ollen en aio kertoa teille. Katumus on sitä, kun olet valmis sanomaan Herralle, että olen valmis tekemään sitä, mitä haluat minun tekevän. Jotta tilanne saadaan korjattua Herran näkökulmasta. Ja tähän aion päättää tänään, koska tähän minä päätin myös kirjani.

Hankkikaa kirja ja tutkikaa sitä tarkasti. En pyydä teitä olemaan samaa mieltä kanssani vaan tutkimaan sitä huolellisesti ja raamatullisesti. Ja kysykää kriittiset kysymykset ja tehkää omat johtopäätöksenne. Viime sunnuntaina kuulin tämän rukouksen juuri tässä kirkossa: "Jeesus minä voitelen Sinun veresi omien syntieni päälle ja maani syntien päälle. Jumala lopeta abortit. Lähetä herätys Amerikkaan." Tämä rukoillaan täällä IHOP:ssa joka sunnuntai. Se on hyvä rukous lukuun ottamatta sitä, että Jeesus ei sanonut mitään abortista. Minä haluan lisätä lauseen tähän rukoukseen. Tämä tullaan rukoilemaan joka sunnuntai täällä. "Jumala lopeta abortit ja avioerot tässä maassa."

Herra, Jeesus, kiitos että olet kertonut meille totuuden. Joskus me emme aina ymmärrä heti, mitä sinä tarkoitat, mutta Herra auta meitä löytämään totuus. Ja auta meitä soveltamaan sitä omaan elämäämme ja muiden kristittyjen elämään. Herra me rukoilemme, että sinä käännät suuntauksen kirkossa niin että suuntaus voidaan kääntää myös maailmassa. Niin että perhe-elämä voi hyvin. Ja niin että sinun kirkkosi johtaa etunenässä sen sijaan että se menee alamäkeen maailman kanssa. Ja niin että kristitty ja juutalainen perhe-elämä voivat olla esimerkkeinä aivan kenelle tahansa. Pyhiä kokonaisia perheitä, joissa Sinä asut Herrana ja Mestarina. Sinun nimessäsi, Jeesus, minä pyydän sitä. Amen.

Silloin tuotiin hänen tykönsä riivattu mies, joka oli sokea ja mykkä, ja hän paransi hänet, niin että mykkä puhui ja näki. (Matteus 12:22)

Sentähden minä sanon teille: jokainen synti ja pilkka annetaan ihmisille anteeksi, mutta Hengen pilkkaamista ei anteeksi anneta. (Matteus 12:31)

Hyvä ihminen tuo hyvän runsaudesta esille hyvää, ja paha ihminen tuo pahan runsaudesta esille pahaa. Mutta minä sanon teille: jokaisesta turhasta sanasta, minkä ihmiset puhuvat, pitää heidän tekemän tili tuomiopäivänä. Sillä sanoistasi sinut julistetaan vanhurskaaksi, ja sanoistasi sinut tuomitaan syylliseksi." (Matteus 12:35-37)

Niin Jeesus vastasi ja sanoi heille: "Menkää ja kertokaa Johannekselle, mitä kuulette ja näette: sokeat saavat näkönsä, ja rimmat kävelevät, pitaliset puhdistuvat, ja kuurot kuulevat, ja kuolleet herätetään, ja köyhille julistetaan evankeliumia. Ja autuas on se, joka ei loukkaannu minuun." (Matteus 11:4-6)

Tulkaa minun tyköni, kaikki työtätekeväiset ja raskautetut, niin minä annan teille levon. Ottakaa minun ikeeni päällenne ja oppikaa minusta, sillä minä olen hiljainen ja nöyrä sydämeltä; niin te löydätte levon sielulenne. Sillä minun ikeeni on sovelias, ja minun kuormani on keveä." (Matteus 11:28-30)

Ja hän kutsui tykönsä ne kaksitoista opetuslastaan ja antoi heille vallan ajaa ulos saastaisia henkiä ja parantaa kaikkinaisia tauteja ja kaikkinaista raihnautta. (Matteus 10:1)

Älkääkä peljätkö niitä, jotka tappavat ruumiin, mutta eivät voi tappaa sielua; vaan ennemmin peljätkää häntä, joka voi sekä sielun että ruumiin hukuttaa helvettiin. (Matteus 10:28)